

Către,

**TRIBUNALUL CLUJ**  
**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnatul **DR. KOVÁCS LEHEL ISTVÁN**, lector universitar la Facultatea de Matematică și Informatică a Universității Babeș-Bolyai din Cluj, reprezentat și cu domiciliul ales la/prin av. **SOMAI LÁSZLÓ JÓZSEF**, cu birou în **mun. Cluj-Napoca str. Napoca nr. 2, ap. 23, jud. Cluj**, care este împuternicit să primească în numele și pentru mine toate actele de procedură, în calitate de contestator, înaintez prezenta:

**ACȚIUNE CIVILĂ**

prin care chem în judecată:

1. **UNIVERSITATEA BABEȘ BOLYAI** cu sediul în **mun. Cluj-Napoca, str. M. Kogălniceanu nr. 1, jud. Cluj**,

iar prin sentința pe care o veți pronunța solicit:

- să constatați nulitatea absolută a Decizia nr. 19919/20.12.2006 a pârâtei, emis de Rectorul Universității;*
- să dispuneți reintegrarea mea în funcție;*
- să dispuneți plata în favoarea mea a drepturilor bănești cuvenite;*
- să dezbateți în lipsa mea de la termenele de judecată;*
- cheltuieli de judecată;*

pentru următoarele:

**MOTIVE**

**În fapt**, excluderea mea din rândul corpului didactic este legată de montarea unor inscripții bilingve în câteva clădiri ale UBB. Prima hotărârea de excludere a Senatului UBB datează încă din 27.11.2006 și califică montarea acestor plăcuțe drept „*agresarea fizică a bunurilor și extremism*” (**Anexa 3**).

Referitor la reprezentarea echitabilă a multiculturalității Universității Babeș-Bolyai, pe plan comunicațional și simbolic, în primul rând prin promovarea bi- sau multilingvismului, au fost luate în ultimii ani mai multe hotărâri de către forurile competente ale Universității Babeș-Bolyai. Aplicarea acestor hotărâri este tergiversată până

azi de către conducerea universității, în ciuda repetatelor sesizări ale reprezentanților liniei maghiare. Aceste hotărâri sunt detaliate în declarația reprezentanților aleși ai liniei maghiare de studii (**Anexa 1.**), totodată vă prezint și documentul de bază (**Anexa 7.**).

Din documentele prezentate reiese că în conformitate cu Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 13.405 din 24 octombrie 2005 (apărută în Buletinul Informativ pe 22 octombrie 2005), întreaga operațiune de montare a plăcuțelor bi- sau trilingve ar fi trebuit să se încheie până la **10 ianuarie 2006.**

Pe data de 2 noiembrie 2005 sa trimis o circulară la facultățile universității (Nr. 14.509/02.11.2005) în care : „În baza Hotărârii Consiliului de Administrație nr. 13.405 din 24 oct. 2005 privind inscripționările în spațiile UBB.” se cere: „Vă rugăm să ne comunicați în scris până vineri 4 noiembrie orele 12,00 denumirea sălilor în limba română și în limba în care catedra sau biroul desfășoară activitatea programată (maghiară, germană, engleză, franceză, italiană, rusă, etc.) în vederea supunerii lor aprobării Consiliului de Administrație.”

Facultățile au trimis aceste liste, iar punerea în practică a hotărârii, inscripționarea sălilor (data limită de 10 ianuarie 2006) a fost tergiversată de către conducerea universității.

Pe data de 8 noiembrie 2006 am solicitat conducerii Universității să monteze plăcuțele bi- sau trilingve în clădirile universității. Le-am atras atenția asupra faptului, că dacă acest lucru nu se întâmplă până la data de 19 noiembrie 2006, dată la care UBB se prezenta în cadrul unei expoziții în clădirea Parlamentului European ca o universitatea multiculturală adevărată (de exemplu: broșura intitulată: *Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca Multilingualism Multiculturalism Autonomie* în care se afirmă „*Simbolurile și inscripțiile în limbile comunităților etnice sunt prezente în Universitatea Babeș-Bolyai.*”), noi, din resurse financiare proprii, începem montarea plăcuțelor în limba maghiară.

Conducerea universității nu a montat plăcuțele, am primit în schimb un avertisment din partea Rectoratului. În aceste condiții, pe data de 22 noiembrie 2006, colegul meu Dr. Hantz Péter a început să monteze plăcuțe în limba maghiară (reșind montarea a cca. 20 plăcuțe) cu textul „Fumatul oprit!”, sau denumirea în limba maghiară a unor săli, în două clădiri ale universității. Eu fiind la ședință de catedră, nu am participat la acțiunea de montare a plăcuțelor. Această acțiune a fost oprită însă de către agenții de pază ai Universității, clădirile fiind ermetic închise, nici presa, nici studenții sau cadrele didactice neavând acces în clădiri la momentul respectiv.

La ședința Senatului UBB, pe data de 27 noiembrie 2006, s-a votat excluderea mea și a colegului meu Dr. Hantz Péter din universitate (Hotărârea nr. 80.598/27 noiembrie 2006, **Anexa 3.**). La baza acestei hotărâri de Senat stă o hotărâre a Consiliului de Administrație, luată pe 22 noiembrie 2006, în ziua în care s-a început montarea plăcuțelor (**Anexa 8.**). Decizia de excludere ni s-a adus la cunoștință de către colegi maghiari, membrii al Senatului Universității, știrea apărând și în presă.

Față de cele întâmplate, doresc să subliniez următoarele:

Precum au arătat prorectorii maghiari în declarația lor dată publicității (**Anexa 4.**), în decursul votului s-au comis următoarele erori de procedură:

1. Hotărârea de desfacere a contractului de muncă a unor cadre didactice de la linia maghiară a fost prezentată Senatului fără informarea prealabilă a Colegiului Senatului și fără consultarea reprezentanților liniei maghiare din Rectorat. Conform reglementărilor în vigoare, deciziile ce privesc angajările – și în consecință, desfacerea contractelor de muncă – la linia maghiară nu pot fi luate fără aprobarea sau consultarea reprezentanților liniei.

2. În Senat s-a trecut la vot fără o informare detaliată a senatorilor și fără să aibă loc o dezbateră privind fondul problemei.
3. Procedura de vot a fost vot deschis – deși în chestiuni privind personalul votul trebuie să fie secret. La vot, nu a fost consultat Senatul privind abținerile, nu s-au numărat decât voturile contra, și acestea fiind greșit totalizate (au existat 11 voturi contra, nu 9 cum s-a anunțat), rezultatul final de 70 voturi pentru și 9 împotriva fiind, din acest motiv, incorect și neconcludent.

Cadrele didactice maghiare de la Facultatea de Matematică și Informatică într-un comunicat atrag atenția asupra ilegalității acestei hotărâri (**Anexa 5**): „*S-a încălcat Statutul Cadrelor Didactice (Legea nr. 128/1997), art. 115-125, care printre altele precizează: Sancțiunea disciplinară se aplică numai după efectuarea cercetării faptei sesizate în scris, audierea celui în cauză și verificarea susținerii făcute de acesta, în apărare (art. 119, pct. 1). În momentul excluderii nu a existat nici o hotărâre incriminatoare a vreunei comisii disciplinare având îndatorirea de a cerceta acuzațiile aduse împotriva lui Kovács Lehel, acuzatul nu a fost audiat, neavând posibilitatea de a se apăra. În susținerea hotărârii de excludere sunt menționate o serie de acuze pe care le considerăm total nefondate în cazul colegului nostru. Contrar afirmației din Hotărârea publicată, conducerea liniei maghiare din facultate NU a fost consultată privind această decizie.*”

Pe 27 noiembrie 2006, după ședința Senatului, seara, pe la orele 20, ni s-au adus la domiciliu convocări ??? în fața unei „Comisii de cercetare”, pentru audiere, pentru data de 30 noiembrie 2006, ora 16. Conform Chartei, aceste cazuri sunt cercetate de Comisia de Etică, această „Comisie de cercetare” nefiind nominalizată în documente oficiale ale UBB. Invitația nu a fost nici semnată, nici ștampilată, nici datată, nu avea antetul Universității, nici număr de înregistrare (**Anexa 6**). Nici juristul Universității, domnul Lucaciu, nu știa nimic despre această comisie (cine sunt membri, statutul și regulamentul de funcționare, capetele de acuzare, probele etc.), iar pe data de 29 noiembrie 2006 purtătorul de cuvânt al UBB, Cristina Nistor, a declarat: „*Deocamdată nu avem date*” despre comisie.

Consider că procedura privind convocarea noastră în fața „Comisiei de cercetare” constituie o tentativă a conducerii de a oficializa o decizie **ANTERIOARĂ!!!**, luată fără respectarea prescripțiilor legale, din moment ce nu există nici un for în lume care mai întâi ia decizia, ca pe urmă să facă cercetări.

Colegii maghiari, precum și studenții au protestat vehement față de această decizie a senatului. Rectorul universității în loc să aducă probe a lansat mai multe declarații politice calomnioase în care au loc și afirmații false, total nefondate de genul: „*reprezentanții maghiari au solicitat ca să fie reduse liniile germane și iudaice din universitate*”.

Ulterior Rectorul Universității a explicat votul Senatului ca fiind numai consultativ, și pe data de 20 decembrie 2006 – în ședința următoare a Senatului – iar sa trecut la vot, iar am foști excluși, și am și primit decizia nr. 19919 cu privire la desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă.

Vă rog să constatați, că demersul meu este unul care se conformează programului UBB, deci nu poate fi calificată drept „*agresare fizică și extremism*”.

În opinia mea Rectorul și Senatul Universității Babeș-Bolyai a violat în mod inadmisibil drepturile și libertățile noastre personale fundamentale, libertatea conștiinței, libertatea de exprimare garantate de art. 29, respectiv 30. din Constituția României și Carta

UBB („Este prohibită orice măsură de intimidare sau reprimare a celui care prezintă critici, analize, propuneri.” – Capitolul XIV., art. 8.), precum și principiul dreptului la apărare (art. 24 din Constituția României).

Decizia luată contravine flagrant legislației muncii în materie, respectiv:

- art. 267 al. 1 C. muncii, unde se sancționează cu nulitate absolută acea măsură care a fost dispusă „*mai înainte de efectuarea unei cercetări disciplinare prealabile*”,
- art. 267 al. 2 C. muncii, unde este reglementat expres că: „*în vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile, salariatul va fi convocat în scris de persoana împuternicită de către angajator să realizeze cercetarea, precizându-se obiectul, data, ora și locul întrevederii.*”,
- s-a încălcat Statutul Cadrelor Didactice (Legea nr. 128/1997), art. 115-125, care printre altele precizează: „*sancțiunea disciplinară se aplică numai după efectuarea cercetării faptei sesizate în scris, audierea celui în cauză și verificarea susținerii făcute de acesta, în apărare*”,

ori nici până azi nu am cunoștință cine a desfășurat această cercetare, cum a fost numit, de către ce organ? Este cât se poate de evident că aceste acte s-au întocmit doar cu un singur scop: **acoperirea ulterioară a ilegalităților comise de conducerea universității.**

Cu stimă,

**dr. Kovács Lehel István**  
prin av.

Cluj-Napoca, la 19 ianuarie 2007.