

**ROMÁNIA**  
**OKTATÁSÜGYI MINISZTERIUM**  
**BABEȘ-BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM, KOLOZSVÁR**

str. Mihail Kogălniceanu nr. 1, 3400 Cluj-Napoca  
Tel. (00) 40-246-40.53.00\*; 40.53.01; 40.53.02; 40.53.22  
Fax: +40-264-19.19.06; 19.50.51  
E-mail: [staff@staff.ubbcluj.ro](mailto:staff@staff.ubbcluj.ro)

REKTORI HIVATAL

Ikt. szám: 20 586/2006. november 22.

A Szenátus 2006. november 27-i ülésének  
JEGYZŐKÖNYVI KIVONATA

---

A *Különfélék* napirendi pont 2. *Különfélék* alpontja keretében a Szenátus Vizsgálóbizottságot nevezett ki a Rektor által jelzett, egyetemi szinten elkövetett fegyelmi kihágások kivizsgálása érdekében. A Bizottság személyi összetétele: dr. Dumitru Mățiș (egyetemi tanár), dr. Ion Cuceu (egyetemi tanár), Felician Micle I. fokozatú tudományos főmunkatárs, dr. Radu Catană (egyetemi adjunktus) és dr. Sergiu Bogdan (egyetemi adjunktus).

---

Dr. Radu Catană, egyetemi adjunktus  
Kancellár

Jogi Hivatal  
Nelu Lucaciu  
(jogász)

E. Batiz  
főtitkár

**ROMÁNIA**  
**BABEȘ–BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM, KOLOZSVÁR**

str. Mihail Kogălniceanu nr. 1, 400084 Cluj-Napoca  
Tel. (00) 40-246-40.53.00\*; 40.53.01; 40.53.02; 40.53.22  
E-mail: [staff@staff.ubbcluj.ro](mailto:staff@staff.ubbcluj.ro)

REKTORI HIVATAL

2006. november 27.

*A tanárok és oktatók jogállásáról szóló törvény, az Egyetem Chartája, a BABEȘ–BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM Szenátusának 2006. november 27-én kelt Határozata, valamint a Babeș–Bolyai Tudományegyetem Igazgatótanácsának 2006. november 22-én kelt Határozata értelmében,*  
az Egyetem Rektora, dr. Nicolae Bocșan egyetemi tanár, ezennel

felkéri az Egyetem Szenátusa 2006. november 27-i ülésén jóváhagyott személyi összetételű Fegyelmi kihágásokat kivizsgáló Bizottságot, hogy folytassa le a **Hantz Péter Béla** (Fizika Kar) és **Kovács Lehel** (Matematika és Informatika Kar), a felelős társadalmi viselkedéssel, valamint az egyetemi renddel és etikával ellentétes, továbbá az egyetem arculatának kárt okozó tevékenységekbe bonyolódott oktatók fegyelmi okokból történő szankcionálására irányuló eljárást.

Nicolae Bocșan  
Rektor

(Kézzel írott jegyzőkönyvi rész – olvashatatlan)

(Kezdet:)

A BBTE Szenátusa 2006. november 27-i határozatának értelmében kinevezett  
Fegyelmi kihágásokat kivizsgáló Bizottság

Ülésének a Jegyzőkönyve

A Szenátus által kinevezett Bizottság – a belső értesítő átiratnak megfelelően – ma, 2006. november 30-án, ült össze a BBTE Főépületében, az Igazgatótanács termében, 16 órakor.

...

(Vég:)

A mérlegelés során figyelembe vett megfontolások és a fegyelmi szankció, amelyet az egyetem vezetőségének javasolunk, az egyetemi hatóságoknak benyújtandó Jelentés tárgyát képezik.

Cluj-Napoca/Kolozsvár  
M. Kogălniceanu u. 1 sz.  
16 óra 25 perc

Radu Catană

Felician Micle

Ion Cuceu

Nelu Lucaciu

BABES BOLYAI EGYETEM

KOLOZSVAR  
NR. 20613/ 4.12.2006

**AZ EGYETEM SZENÁTUSA ÁLTAL A 2006.11.27 – ÜLÉSEN  
NEVESÍTETT FEGYELMI BIZOTTSÁG JELENTÉSE**

**A Hantz Péter Béla lektor és Kovács Lehel lektor, az egyetem  
alkalmazott oktatói személyzete, által elkövetett tettekre vonatkozóan**

A bizottság, amelyet az UBB szenátusa nevesített meg, az oktatói személyzet alapszabályzata szerint, az UBB Rektorátusa által értesítve volt arra vonatkozóan, hogy vizsgálja ki azokat a körülményeket ahogy kitették az egyetem épületeire az engedélyezetlen feliratokat 2006.11.22-én és az ezzel kapcsolatos cselekedeteket, amelyben résztvett a két említett oktató.

A bizottság 2006.11.30-ra 16,00 tűzte ki a fegyelmi eljárás lefolytatását, erről értesítvén írásban a két oktatót is, eljárást amelyet 2006.11.27-én teljesítettek.

Az ülés napján és a közölt órában a két oktató nem jelent meg, hogy nyilatkozatot adjanak és magyarázatot a kapcsolatosan. A nyilatkozataikból - amelyet olyan körülmények között adtak, ahelyett, hogy megjelentek volna a szervezett eljárás szerinti meghallgatásra, hogy meghívták a sajtót a kivizsgáló ülés kezdete után egy órával – az tűnik ki, hogy nem ismerték el a bizottságot.

A bizottság, az oktatói személyzet alapszabályzata által előírt eljárás alapján, kitöltött egy jegyzőkönyvet és megállapítva a két oktató jelenlétének a hiányát, folytatta tevékenységét, határozatot hozva azoknak az információknak az alapján, figyelembe véve, hogy a két oktató tevékenysége nagy nyilvánosságnak örvendett.

A bizottság úgy értékeli, hogy a két oktató tevékenysége kivizsgálható, mint fegyelmi kihágás, két szemszögből is.

**I. Súlyos fegyelmi kihágás ami abban áll, hogy előre megfontoltan, engedély nélkül, megszegvén az általános viselkedési szabályokat a társadalomban és annak ellenére, hogy az egyetem vezetősége részéről figyelmeztették, kifüggesztett engedély nélkül magyar nyelvű feliratokat az UBB egyes épületeinek a falaira, 2006 november 22-én.**

a) HANTZ PÉTER úr személyesen helyezte el magyar nyelvű feliratokat az UBB tulajdonában levő több épület külső és belső falaira, 2006. 11. 22 –én 10 és 14 óra között, szervezett és kiterjedt reklámozás feltételei mellett. Az eseményt részletesen bemutatta az írott sajtó és a televízió adók is (főleg a helyi tv adók).

Hantz Péter lektor (akárcsak a támogatója, munkatársa Kovács Lehel), ismerték azt a tényt, hogy az egyetem vezetősége nem engedélyezi a feliratok kifüggesztését, értesítve volt a Rektorátus részéről, néhány nappal azelőtt, hogy a táblácskákat kifüggeszték, arra vonatkozóan, hogy az ő tevékenysége súlyos fegyelmi kihágásnak fog minősülni és ezáltal kiteszi magát a sajtóságos büntetéseknél.

Ilyen feltételek mellett, Kovács lektorral együtt, Hantz lektor egy nyilvános ultimátumot adott az alkalmazó egyetemnek, értesítvén a sajtóban, hogy ha az egyetem ügyvezetése nem függeszti ki az épületre a kétnyelvű táblákat november 19-ig, ő (ők) fogják megtenni egyoldalú módon. A két egyetemi oktató nyilvánosan (az írott sajtóban) bemutatott egy tervet a feliratok időben való elhelyezéséről.

Ezek a tevékenységek, 2006.11.22-át megelőzőek, egy jogtalan nyomást eredményeztek akadémiai körökben és különösen az egyetem vezetőségével szemben, amelynek a tevékenysége súlyosan befolyásolva volt, eltérítve azt a normális rendeltetésétől.

2006. november 22-én, Hantz úr személyesen kifüggesztette a feliratokat, nyilvánosan és állhatatosan kérte a sajtó részvételét. Az esemény közben súlyosan megzavarta az intézmény tevékenységét, úgy az oktatás szempontjából mint az adminisztráció szempontjából is, anyagi kárt okozva az egyetem vagyonának. Mivel biztonságot kell nyújtani az akadémiai tereknek, az egyetemisták és tanárok hozzáférését a tettes által terhelt helyiségekre le kellett szűkíteni és, a nap egyes pillanataiban, meg kellett gátolni, ilyen feltételek mellett az oktatási eljárás és az egyetemi intézmény mindennapi tevékenységének a megzavarása nyilvánvaló.

A feliratok kifüggesztése, az egyetem adminisztrációjának beleegyezése nélkül, aki az épület tulajdonosa, úgy értékelik, mint egy szándékos megsértését nemcsak az egyetem belső és törvényes előírásainak, hanem a legalapvetőbb akadémiai és társadalmi viselkedési előírásoknak, amelyhez még hozzátevéődik az is, hogy megszegték az alkalmazó egyetem vezetőségének az utasítását amely szerint tilos a feliratok kifüggesztése. Hantz úr helyettesítette magát semmilyen jogosultság nélkül az egyetem hatóságainak. Agresszív módon megszegte a tulajdonos rendelkezési jogát az épületek belső és külső részeire. Megengedte magának, hogy átváltoztassa az oktatási intézmény közös tereit, egyoldalú módon, a saját

nézeteinek a kifejezésére (amelyeket feltűzeltnek, radikálisnak értékelték) az egyetem multikulturális jellegére vonatkozóan.

Erőszakosan behatolni egy nyilvános oktatási intézménybe azért, hogy engedélyezetlen feliratokat helyezzenek híján van a törvényesség felelősségnek leghalványabb nyomának is, nyilvánvalóan megsértve mindenfajta viselkedési előírást, ártva a tanügy érdekének és az intézmény hírnevének. Egy ilyen cselekedet nem összeegyeztethető egy III. évezred Európájában fiatalokat alakító oktató viselkedésével.

A bizottság megállapítja, hogy Hantz Péter lektor ellen az Egyetem ügyvezetése panaszt iktatott be ugyanazon a napon, november 22-én a rendőrségre közrendháborítás tettének elkövetéséért. Továbbá megállapítja, hogy Hantz Péter lektor még kapott írásbeli figyelmeztetést az UBB Etikai Bizottságától, ennek az évnek a nyarán, fegyelmi büntetés címén ( megnézni az Etikai Bizottság 2006.07.10 – i jelentését, amely alapján az Egyetem Rektorátusa a 10526/2006.07.14 döntése alapján figyelmeztetést adott ki az érdekelt oktatási személyzetnek.) Ebben az összefüggésben ezeknek a cselekedeteknek a folytatása nem értékelhető másképp csak mint súlyosító körülmény és vitathatatlan bizonyítéka Hantz úr bűnösségének, amelynek értelmében a bizottság ajánlani fogja az egyetem hatóságainak, hogy a legsúlyosabb büntetést alkalmazzák amit a munkajog előír.

b) Kovács Lehel lektor , aki látszólag nem vett részt közvetett módon a 2006. 11.22 – i feliratok elhelyezésében, ő társult nyilvánosan Hantz Péter kollegájának a stratégiájához és cselekedeteihez, biztatva a feliratok elhelyezésében, támogatva egyértelműen a személyes jelenlétével a nyilvános rendezvényeken és a sajtókampányban amelyet Kovács úr rendezett a 2006. november 22-i események körül.

Kovács Lehel nyilvánosan felszólította az egyetemet, mint alkalmazóját, hogy járjon el egy bizonyos módon, anélkül, hogy lett volna valamilyen címe vagy igazolása erre vonatkozóan. Kovács lektornak volt tudomása arról, hogy a feliratok elhelyezése nincs engedélyezve az egyetem részéről, és mivel nincs semmilyen igazolása amely arra kötelezné az egyetemet, hogy fogadja el a feliratok elhelyezését, tévedett amikor megengedte magának, hogy szólítsa fel a munkaadóját, és még nyilatkozván, hogy „ellenállásra számít” az egyetem részéről. Kovács úrnak ezt a nyilvános viselkedését provokatívnak értékelték, amely természetes módon egy jogtalan nyomást gyakorolt az egyetem vezetőségére, és általában az akadémiai közösségre, amelynek a mindennapi tevékenységét eltérítették ezek a nyilvános provokálások.

Kovács úr nyilvánosan támogatta Hantz úr cselekedeteit, az esemény után is a sajtóban való megjelenéseivel és reakcióival.

A bizottság úgy értékeli, hogy Kovács úr ugyanolyan mértékben bűnös, mint Hantz úr, mivel társa, társszervezője és szellemi társtette volt a 2006. 11.22 – i eseményeknek, mindezen indokokért azt fogja javasolni az egyetem hatóságainak, hogy ugyanolyan büntetést szabjanak ki Kovács úrnak is, mint amilyeneket majd kiszabnak Hantz úrnak.

## **II . Az UBB iránti lojalitási kötelezettség megszegése az alkalmazó egyetemről és az oktató kollegákról valótlanosságok nyilvános terjesztésével, jogtalan, lojalitásmentes és artó módon, valamint állandó ellenségeskedésre és az egyetem etnikai megkülönböztetésére buzdítottak**

Mindkét oktató nyilvánosan kijelentette (a sajtóban), a 2006. november 22-i eseményeket megelőző napokban, hogy „nincsenek kétnyelvű táblácskák, nincsenek megemlékező táblácskák a magyar rektorokról, és azoknak az előadótermeknek a száma amelyek magyar személyiségekről vannak elnevezve, jelentéktelen.” A bizottság úgy értékeli, hogy ezek a kijelentések egyrészt valótlanosságok az egyetemről, másrészt meg tisztán személyes észrevételek. Mindenképp, a bizottság úgy értékeli, hogy a helyzet javítása olyan módon, ahogy Hantz és Kovács úr szeretné, nem lehetséges egyoldalú módon, erőszakkal, nyilvános botrányal, az intézmény közrendjének a háborításával, hanem más módszerekkel, amelyek törvényesek legyenek.

Hantz és Kovács úr kritizálják az egyetemet, nyilvánosan és nagyon radikális módon, a multikulturalitás szemszögéből amelyet az UBB promovál. Ők kijelentik nyilvánosan, hogy nemzeti és nemzetközi szinten, az UBB multikulturalizmusa egy hazugság. Ebben a tekintetben, a bizottság úgy értékeli, hogy az a lehetőség, amely alapján a magyar kisebbség tanulhat teljesen magyar nyelven, államvizsga, mesteri és doktorátusi szinten, több, mint 50 szakon, jelentős módon kifejezi az egyetem multikulturális jellegét. Sajnálatos módon, a bizottság nem tudta a kettőjük magyarozatát meghallgatni, mivel ők nem vettek tudomást a bizottság tevékenységéről és nem jelentek meg a meghallgatáson. Ebből kifolyólag a bizottság elhárította a Hantz és Kovács úr nyilvános érvelését az UBB multikulturalitására vonatkozóan, az ő álláspontjukat helytelennek, alaptalannak és az alkalmazó egyetemhez nem becsületesnek értékeli, olyan természetűnek amely alaptalanul károsítja az egyetem hírnevét, az egyetemmel kapcsolatos valótlan információk nyilvános terjesztésével.

Az írott sajtóból és az alapított tájékoztató csoport elnevezéséből (Bólyai Kezdeményező Bizottság) kiderül, hogy Kovács és Hantz úr

nyilvánosan harcolnak, nemzeti és nemzetközi szinten, az egyetem szétválasztásáért és azért, hogy megállapítsák a magyar állami egyetemet Kolozsváron. Lehetséges, hogy ők úgy gondolják, hogy egy ilyen szétválás jobban és hatékonyabban érvényesítené a román állampolgárságú magyar kisebbség kulturális érdekeit, azonban ez egy olyan téma, amelyet meg lehet beszélni és megoldani törvényes módon, az illetékes szervek által. A Hantz és Kovács urak által követett szétválási cél amelynek követése alkotmányos szabadságjoguk, semmiképp sem az egyetem vezetőségének és oktatóinak a nyilvánosság előtt történő méltatlan és nem akadémikus jelzőkkel való illette által érhető el (mint a „javithatatlan nacionalisták”, jelző. Egy ilyenfajta viselkedés, sajnálatos módon, erőszakos, extremista és etnikai szétválasztásra buzdító, amelyek jogtalan nyomást eredményeznek az akadémiai körökre, amelyet eltérítnek a természetes céljaitól (oktatói és kutatói tevékenység, egy megfelelő környezetben).

Az egyetem multikulturális jellege el van ismerve mint, modell úgy a Európai Bizottság bukaresti küldöttségétől, az Európai Parlament részéről, mint a nemzetközi akadémiai közösség részéről is. Az UBB nem létezhet multikulturalitás nélkül, amely ennek az egyetemnek az alapját képezi és ez a szervezési emelője amely által elnyerte hírnevét és a nemzetközi akadémiai közösség tiszteletét. Az egyetem szétválása az UBB tönkretelésének a szinonimája.

Ilyen feltételek mellett, a bizottság úgy értékeli, hogy a stratégia magában, de főleg azok a módszerek amelyekkel Hantz és Kovács úr gyakorlatba ültetik azt, ellenszegülnek a munkaadó egyetem érdekeinek. A bizottság megállapítja, hogy a két alkalmazott nem tesz mást, mint, hogy olyan cselekedeteket népszerűsítnek, amelyek súlyosan ártanak az UBB tevékenységének, hírnevének és tekintélyének nemzeti és nemzetközi szinten. A két munkatárnak tényleg joga van a véleményük szabad kifejezéséhez, azonban minden jogot, minde szabadságot, csak olyan mértékben lehet gyakorolni, ha az nem árt másnak. Ennek következtében, ez az alkotmányos elv alapján, amely határokat szab a személyeknek elismert előjogok gyakorlásában, a bizottság nem veszi figyelembe a szólás és véleménnyilvánítás szabadságát, mint egy meghatározó érvet amely indokoltá tette volna a két oktató cselekedeteit.

A fent bemutatott indokok miatt a bizottság úgy értékeli, hogy a két oktató erőszakos cselekedete összeférhetetlen az ők társadalmi és szakmai státusával. Az általánosan elfogadott társadalmi viselkedési normák és a különleges és jellemző viselkedés amelyről minden személy, aki hozzájárul a fiatalok szakmai neveléséhez és formálásához európai szellemben,



tanúbizonyosságot kell tenni, etnikumtól függetlenül, elfogadhatatlanná teszik az ilyen nyilvános gesztusokat, felbujtó diverziókat.

A társadalmi viselkedési előírások megszegését, többek között, bünteti a 61/1991 törvény, amely a közrendet megzavaró tetteket szabályozza. A cselekedeteikkel, ők ketten megszegték a Román Alkotmány 57 cikkelyét is, bevállalva, hogy rosszhiszeműen (mivelhogy, tájékoztatva voltak, hogy a cselekedeteik nincsenek engedélyezve) erőszakos cselekedeteket hajtanak végre az Egyetemre és annak a tulajdonára, megsértve az Egyetem kizárólagos anyagi rendelkezési jogát, amelyet az épületek fölött gyakorolhat, mint tulajdonos, a Polgári Törvénykönyv 480 cikkelye alapján. A nyilvános magaviseletükkel, amelyek erőszakos módon zajlottak és figyelmen kívül hagyva annak a lehetőségét, hogy párbeszéd útján megoldják az alapvető problémákat az intézmény által elismert csoportoknak a jogosult képviselőivel, a két oktató nemzeti szeparatizmusra buzdít és nyilvános erőszakra, olyan megnyilvánulásokkal amelyek a közrendet és közérkölcset megszegi és ezáltal nem tartja be a 30 cikkely a Román Alkotmányból.

Egy egyetemi oktató, Európában a III évezredben, aki alkalmazott egy olyan intézménynél amelynek a hírnevét, csak ilyen cselekedetekkel és diverziókkal lehet terhelni, nem engedheti meg magának, hogy egyoldalúan, exaltáltan és jogtalanul valótlan információkat terjeszt, amelyek nyilvánvalóan rosszindulatúak és ártalmasak, annak a felsőoktatási intézménynek aki a fizetését adja. Tényleg, az egyetem egy nyílt tér, az ötletek szabad áramlásának a tere, azonban, egyrészt a szabadság az oktató, tudományos, akadémikus ötletekre korlátozódik, másrészt pedig egy egyetem nem tűrheti a saját meggyőződések erőszakos és szélsőséges megnyilvánulásait. Az oktató akinek ilyen magatartása van nem lojális módon elbátortalanítja az intézmény kulturális, tudományos és hírnevének a vitathatatlan fejlődését.

Az az oktató akinek a tevékenysége eltéríti erőszakos módon az egyetem vezetőségét azoktól a természetes problémáktól amelyekért kell feleljen, aki kinyilvánított módon törekszik az egyetem etnikai különválására (ami kétség kívül, az intézmény teljes tönkremenéséhez vezetne, mivelhogy megsemmisítené a multikulturális alapját amely köré építette teljes tevékenységét és hírnevét) nem teljesíti azt a természetes kötelezettségét, amely a lojalitásra vonatkozik a munkaadó egyetem iránt. A bizottság úgy értékeli, hogy minden munkaviszonyban beleértődik lojalitási kötelezettsége az alkalmazottnak az alkalmazó intézmény iránt. Abba az esetben amikor az alkalmazott magatartása nyilvánvalóan az alkalmazó érdekei ellen irányul, nem lehet már indokolni a munkaviszony

fenntartását, az ellentétes érdekek összeférhetetlenek az ilyen természetű viszonyokkal. Az a munkaadó aki megállapítja, hogy az alkalmazott nem az intézmény érdekeit szolgálja, ellenkezőleg, valótlanosságokat állít nyilvánosan az alkalmazójáról és megszeg erőszakos módon minden viselkedési előírást az akadémiái társadalomban, nem lehet arra kötelezni, hogy az ilyen szerződéses viszony fenntartsa.

## A BIZOTTSÁG

Figyelembe véve a tettek elkövetésének körülményeit (nyilvánosság, erőszakosság, az egyetem vezetőségének nyilvános provokálása és nyomás gyakorlása az akadémiái körökre, a feliratok kifüggesztése pontosan azon a napon amikor az UBB megnyitotta az Európai Parlamentben a tanulmányi ajánlatokról szóló kiállítását);

Megfontolva a két oktató vétkességét amely főleg a viselkedésük erőszakos és nyilvános jellegéből származik, valamint abból, hogy szándékosan megszegték az intézmény vezetőjének a döntését, amely alapján be kellett volna fejezzék az etnikai provokálást és a elterelő magatartást;

Figyelembe véve az alkalmazó egyetemre a súlyos következményeit a két oktató magaviseletének, amely egy óriási és nehezen helyrehozható kár az egyetem hírnevében, valamint az a kárt amit a néhány napos lezárás okozott az egyetem természetes tevékenységében, amely arra volt kényszerítve, hogy csak kizárólagosan ezzel a problémával kellett foglalkozzon;

Megállapítva, hogy Hantz és Kovács úr még voltak kivizsgálva az UBB etikai bizottsága által, ennek az évnek a nyarán, az első írásban figyelmeztették, azonban, ennek ellenére , továbbra sem vették figyelembe az egyetem hatóságainak az álláspontját és elsőbbséget adtak a nyilvános erőszakos provokálásnak, a páreszéd helyett;

Látván a büntetési ajánlást amelyet a bizottság eljárásindító iratában megfogalmazott az Egyetem Rektora;

Figyelembe véve az Egyetem Szenátusának az akaratát, amely határozott büntetést kér a két oktatónak;

## ELHATÁROZZA

**Hantz Péter Béla és Kovács Lehel úrak súlyos kihágásokat követtek el azzal a fegyvellemmel szemben, amelyet egy egyetemi oktatónak előírnak , figyelembe véve az általános viselkedési szabályokat**

**egy európai akadémiai környezetben, fegyelem ami magába foglalja egy minimális lojalitást az alkalmazó egyetem iránt;**

**Úgy értékeli, hogy Hantz Péter Béla ellen, aki lektor a fizika egyetemen és Kovács Lehel, aki lektor az informatika és matematika egyetemen egy határozott a munkajognak egy speciális fegyelmi büntetését kell kiszabni, elmenve az elbocsájtásig ( a munkaszerződés felbontásáig ) is fegyelmi kihágásokért.**

**Átadja jelen JELENTÉST az egyetem hatóságainak, akik illetékesek, hogy megállapítsák és kiszabják a munkajog speciális büntetéseit.**

**Elfogadva ma, 2006 december 4-én  
2 eredeti példányban**

**Prof. dr. Dumitru Matis    Prof. dr. Ion Ciceu    C.P.I dr. Felician Micle**

**Lector dr. Radu N. Catană**

**lektor dr. Sergiu Bogdan**