

**A Babes–Bolyai Tudományegyetem Szenátusának Etikai Bizottságához  
– dr. Liviu Pop professzor, Elnök Úr figyelmébe –**

A dr. Nicolae Bocşan egyetemi professzor, rektor úr előterjesztette 8.789 / 15.06.2006 sz. bejelentéssel kapcsolatban kijelentem a következőket:

1. A dr. Nicolae Bocşan egyetemi professzor, rektor által felhozott bizonyítékokban, az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. számú mellékletben sehol, egyetlen cikkben sem szerepel egyetlen kijelentésem sem, azokat mind más személyek tették.

A fent említett mellékletekben csak egyszer szerepel a nevem, a következő kontextusban: „a CNATDCU a BBTE nyomására megkísérli Kovács és Hantz doktori címe jóváhagyásának megfiúsítását” vagy: „azt állítja, hogy a BKB vezetőségi tagjait többen is megfenyegették, sugallva, hogy ezek a fenyegetések az egyetem vezetőségétől érkeznek” (2. és 5. melléklet)

A vádakkal kapcsolatban megjegyzem, hogy nem én tettem ezeket a kijelentéseket, a nevem csak példaként szerepel bennük. Ezek a kijelentések híreszteléseként terjedtek, illetve az újságírók tették fel kérdésként, amit mi nem kommentáltunk, nem erősítettük meg, de nem is tagadtuk azokat.

Ugyanakkor megjegyzem, hogy a rektor úr által bemutatott 3. sz. mellékletben, mely azt hivatott bizonyítani, hogy Hantz Péter ilyen kijelentéseket tett, három mondat lefordíthatatlanul maradt. Éppen azok a mondatok, amelyek szerint Hantz nem kívánja a híreszteléseket kommentálni.

A 8.789 / 15.06.2006 sz. bejelentésben említett időszakban a következő külföldi utakat tettem (1. MELLÉKLET):

- 2005. szeptember 25. – 2005. szeptember 30: Magyarország, Belgium, Franciaország, Németország, Ausztria, Magyarország (a 2005/2006-os egyetemi év 2005. október 2-án kezdődött)
- 2006. március 4. – 2006. március 4.: Magyarország (szombat)
- 2006. április 7. – 2006. április 9.: Magyarország (péntek este – szombat – vasárnap)

„Ezek a kiszállások sohasem a rektor utasítására történtek, így tehát az egyetemtől való távolmaradás ezen kiszállások időtartamára a munkahelyről való igazolatlan hiányzásnak számít” – Dr. Nicolae Bocşan egyetemi professzor, rektor úr vádjának nincs semmilyen valós alapja, hiszen minden kiszállás szabadidőmben történt, így tehát nem számíthat a munkahelyről való igazolatlan hiányzásnak.

Megjegyzem ugyanakkor, hogy a szóban forgó útlevelet (sorszám: 05672009) 2006. június 13-án lejárat miatt másikra kellett cserélnem (sorszám: 11818070).

2. „ – szándékoltan pontatlan adatok az egyetem magyar tagozatnak oktatóiról. Így például a nyilvánosságnak bemutatott egyik dokumentumban azt írja, hogy A Jogtudományi Karon egyetlen magyar nemzetiségű rendes oktató van (4. melléklet)” – E váddal kapcsolatban megjegyzem, hogy az információt az egyetem által 2004-ben megjelentetett, „A BABES–BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM MAGYAR TAGOZATA” című kötetből vettük át. Ennek 69. oldalán a Jogtudományi Karnál a következő olvasható: Rendes egyetemi oktatók: dr. Fábian Gyula, adjunktus. EGYETLEN SZEMÉLY. (2. MELLÉKLET.)

Megjegyzem, hogy a szóban forgó kötetet a BBTE hivatalos kiadványként terjesztette, én például 2005. december 16-án kaptam egy példányt a BBTE által szervezett egyik konferencián. A rektor úr által a 4. Mellékletben bizonyítékként bemutatott cikk, melyet Hantz Péter kollégám írt alá, 2006. január 12-én jelent meg a Szabadság című napilapban. Az ott közzé tett információk pontosságát vagy pontatlanságát a 2005. december 16. – 2006. január 12. közötti időszakban, de még a napilapban történt közlés után sem fellebbezte meg senki a magyar tagozat hivatalosságai közül.

3. „Ugyanakkor az említett oktatók olyan cselekménysort indítottak el, amelyek az egyetem intézményes akadályozását célozták, hogy aztán a jelenlegi szervezeti rendszer működésképtelenségére vonatkozó kiegészítő indokokat hozzanak fel (6-7. melléklet). Így megpróbálták rávenni a magyar tagozat oktatóit, hogy lépjenek ki a szenátusból és az oktatói tanácsokból, ám a lépés a magyar kollégák realista és ésszerű gondolkodásának köszönhetően nem járt sikerrel.” – Ezzel kapcsolatban megjegyzem, hogy az a kijelentés, amelyre a rektor úr hivatkozik, és amely a magyar oktatók 2006. március 2-i közgyűlésén hangzott el, csak egy egyszerű véleménynyilvánítás volt, melynek szabadságát Románia Alkotmányának 30. cikke biztosítja. Nem hiszem, hogy egy egyszerű vélemény, amely távol áll a megvalósítástól, fegyelmi kihágásnak számítana.

Úgy vélem, hogy az én esetemben egyetlen vádpont sem bizonyított, és az ártatlanság vélelmének alapján, a Babes–Bolyai Tudományegyetem Etikai Kódexe 32. cikke szerint felmentésemet kérem az ellenem felhozott vádak alól.

Tisztelettel

Kovács Lehel

Kelt Kolozsváron 2006. július 5-én