

Către

**Comisia de Etică a Senatului Universității Babeș-Bolyai
- în atenția Domnului Președinte, prof. dr. Liviu Pop -**

Cu privire la sesizarea nr. 8.789 / 15.06.2006 înaintată de către domnul Rector prof. univ. dr. Nicolae Bocșan declar următoarele:

1. În probele aduse de către domnul Rector prof. univ. dr. Nicolae Bocșan, în anexele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 niciunde, în nici un articol nu figurează vre-o declarație a mea, toate afirmațiile, toate declarațiile au fost făcute de alte persoane.

În anexele mai sus menționate numele meu apare o singură dată, numai în contextul „se încearcă neconfirmarea de către CNATDCU, la presiunile Universității, a titlului de doctor în cazul d-lor Kovács și Hantz”, sau „susține că membrii conducerii CIB au fost amenințați din mai multe părți, sugerându-se că aceste amenințări provin din partea conducerii Universității” (anexele 2, 5).

Referitor la aceste acuzații menționez că nu eu am făcut aceste afirmații, numele meu apare numai ca exemplu. Aceste afirmații au circulat ca zvonuri și ca întrebări ale ziaristilor, noi nu am comentat, nici nu am confirmat, dar nici nu am infirmat aceste informații.

Menționez totodată, că în anexa 3 prezentată de domnul Rector, ca proba faptului că Hantz Péter ar fi făcut asemenea afirmații, lipsește traducerea în română a trei propoziții. Nu au fost traduse exact acele propoziții în care Hantz nu dorește comentarea acestor zvonuri.

2. În perioada vizată de sesizarea nr. 8,789 / 15.06.2006 am efectuat următoarele deplasări în străinătate (ANEXA 1):
 - 25.09.2005 – 30.09.2005: Ungaria, Belgia, Franța, Germania, Austria, Ungaria (anul universitar 2005/2006 a început pe data de 02.10.2005)
 - 04.03.2006 – 04.03.2006: Ungaria (sâmbătă)
 - 07.04.2006 – 09.04.2006: Ungaria (vineri seara – sâmbătă – duminică)

Acuzația domnului rector prof. univ. dr. Nicolae Bocșan – „Niciodată aceste deplasări nu au fost efectuate în baza unui ordin al Rectorului, astfel că absența din Universitate pe perioada acestor deplasări constituie absență nejustificată de la serviciu.” – nu are nici un fond real, toate deplasările au fost făcute în timpul meu liber, acestea nu pot constitui absențe nejustificate de la serviciu.

Menționez că acest pașaport (seria 05672009) a fost schimbat din cauza expirării pe data de 13.06.2006 cu pașaportul seria 11818070. Cu noul meu pașaport încă nu am efectuat nici o deplasare în străinătate.

3. Cu privire la acuzația „- datele voit inexacte răspândite cu privire la situația personalului didactic aferent liniei maghiare din Universitate. Așa de pildă, se arată într-un document dat publicității că la facultatea de Drept ar exista un singur cadru didactic titular de etnie maghiară (anexa 4).” menționez că am luat această informație din volumul A BABEȘ-BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM MAGYAR TAGOZATA editat de către Universitate, apărut în 2004. Pe pagina 69, la Facultatea de Drept apare: Cadre didactice titulare: Dr. Fábian Gyula, lector. O SINGURĂ PERSOANĂ. (ANEXA 2.)

Menționez că volumul a fost distribuit ca material de publicitate oficială a UBB, eu de exemplu am primit la o conferință organizată de UBB pe data de 16 decembrie 2005. Articolul semnat de colegul Hantz Péter, prezentat de domnul rector în Anexa 4, ca proba acuzației a apărut în ziarul Szabadság pe data de 12 ianuarie 2006. În perioada 16 decembrie 2005 – 12 ianuarie 2006, dar nici după apariția articolului în ziar, nici un oficial al liniei maghiare nu a contestat exactitatea sau inexactitatea acestei informații.

4. Cu privire la afirmația „În același timp, cadrele didactice menționate au inițiat o serie de acțiuni menite a duce la blocajul instituțional al Universității, pentru a aduce argumente suplimentare referitoare la nefuncționalitatea sistemului de organizare actuală (anexele 6-7). Astfel, s-a încercat determinarea retragerii cadrelor didactice de la linia maghiară din Senat și din Consiliile profesionale, demers care nu a avut succes datorită realismului și rațiunii colegilor maghiari.” menționez că declarația la care se referă domnul Rector a fost o simplă opinie garantată de Art. 30 din Constituția României, susținută la adunarea generală a cadrelor didactice maghiare din 02.03.2006. Nu cred că o simplă opinie – aflată departe de a fi pus în practică – constituie o abatere etică.

Consider că nici un punct de acuzare nu se probează în cazul meu, având în vedere principiul nevinovăției, pe baza Art. 32. din Codul Etic al Universității Babeș-Bolyai, solicit achitarea de acuzațiile aduse.

Cu stimă,

Kovács Lehel

Cluj-Napoca, 5.07.2006