

UNBR-BAROUL CLUJ

SOMAI LÁSZLÓ JÓZSEF – ügyvédi iroda

RO- Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 2, ap. 23

tel./ fax. 004-0264-590-351, 591-676; mobil/ 004-0744-549-786; e-mail: avogrup@email.ro;

A KOLOZSVÁRI BÍRÓSÁG ELNÖK ÚR

részére

Alulírott **DR. KOVÁCS LEHEL ISTVÁN**, a kolozsvári Babes–Bolyai Tudományegyetem Matematika és Informatika Karának egyetemi adjunktusa, akit a **Cluj-Napoca (Kolozsvár) megyei jogú város str. Napoca nr. 2, ap. 23, Cluj (Kolozs) megyei** székhelyű **SOMAI LÁSZLÓ JÓZSEF ügyvéd** képvisel, és akit felhatalmazok arra, hogy nevemben és számomra minden peres iratot átvegyen – fellebbezői minőségemben jelen okiratot nyújtom be.

POLGÁRI PER

mellyel bíróság elé idézem a

1. **BABES–BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEMET**, székhelye: **Cluj-Napoca (Kolozsvár) municípium, str. M. Kogălniceanu nr. 1, Cluj (Kolozs) megye**,

és az Önök által hozandó ítélet révén kérelmezem az alábbiakat:

- *az egyetem Rektora által kibocsátott, az alperes 19918/20.12.2006 sz. Határozata teljes semmisségének megállapítása;*
- *rendelkezés az állásomba történő visszahelyezésről;*
- *az engem megillető pénzübeli jogok kifizetésének elrendelése;*
- *tárgyalás személyem hiányában a per időpontjaiban;*
- *perköltségek;*

a következők miatt:

OKOK

Tény, hogy a oktatói testületből történő kizárásom a BBTE néhány épületében felszerelt kétnyelvű feliratokhoz kötődik. A BBTE Szenátusának első kizáró határozata már 2006. november 27-i keltezésű, és a táblák felszerelését kimondottan „*vagyonrongálásnak és szélsőségesnek*” minősíti. **(3. sz. Melléklet)**

A Babeş–Bolyai Tudományegyetemen gyakorolt multikulturalitás igazságos megjelenítésére vonatkozóan – kommunikációs és szimbolikus szinten, főleg a két- vagy többnyelvűség támogatásával a Babeş–Bolyai Tudományegyetem illetékes fórumai az utóbbi években több határozatot is hoztak. Ezen határozatok végrehajtását az egyetem vezetősége mind a mai napig halogatja annak ellenére, hogy a magyar tagozat képviselői ismételtén észrevételeket tettek. Ezeknek a határozatoknak a részletezése a magyar tagozat választott képviselőinek a nyilatkozatában található (**1. sz. Melléklet**), ugyanakkor bemutatom az alapdokumentumot is (**7. sz. Melléklet**).

A bemutatott dokumentumokból kiviláglik, hogy az Adminisztratív Tanács 2005. október 24-i 13.405 sz. határozatának megfelelően (megjelent a Buletinul Informativ 2005. október 22-i számában), a két- vagy háromnyelvű táblák felszerelési műveletét **2006. január 10-ig** be kellett volna fejezni.

2005. november 2-án az egyetem karainak körlevelet küldtek (14.509/02.11.2005 sz.) amelyben: „*az Adminisztratív Tanács 2005. október 24-i, a Babeş–Bolyai Tudományegyetem helyiségeinek feliratozására vonatkozó 13.405 sz. határozata alapján*”, kéri: „*Kérjük Önöket, hogy november 4. péntek 12,00 óráig írásban közöljék velünk a termék elnevezését románul és azon a nyelven (magyar, német, angol, francia, olasz, orosz stb.), amelyen a tanszék vagy hivatal előirányzott tevékenységét folytatja; mindezt annak érdekében, hogy az Adminisztrációs Tanácshoz kerüljön jóváhagyás céljából.*”

A karok elküldték ezeket a listákat, de a határozat gyakorlatba ültetését, a termék feliratozását (2006. január 10-i határidő) az egyetem vezetősége halogatta.

2006. november 8-án az egyetem vezetőségét felkértem, szereljék fel a két- vagy háromnyelvű táblákat az egyetem épületeiben. Felhívtam a figyelmet arra, hogy amennyiben erre nem kerül sor 2006. november 19-ig, amikor is a BBTE az Európai Parlamentben egy kiállításon valódi multikulturális egyetemként mutatkozik be (például: a *Kolozsvári Babeş–Bolyai Tudományegyetem Többnyelvűség Multikulturalizmus Autonómia* című füzet, amelyben kijelentik: „*A Babeş–Bolyai Tudományegyetemen szimbólumok és feliratok láthatók a nemzetiségek nyelvén.*”), akkor mi saját forrásokból elkezdjük a magyar nyelvű táblák felszerelését.

Az egyetem vezetősége nem szerelt fel táblákat, ellenben a Rektori Hivataltól figyelmeztetést kaptunk. Ilyen körülmények között Hantz Péter kollégám 2006. november 22-én az egyetem két épületében elkezdte a magyar nyelvű táblák felszerelését (kb. 20 táblát sikerült felszerelni), „Dohányozni tilos!” felirattal, illetve bizonyos termék magyar megnevezésével. Alulírott, nem vettem részt a táblafelszerelési akcióban, mivel tanszéki ülésen voltam. A táblaszerelési tevékenységet az egyetem megbízott őrői leállították, az épületeket hermetikusan lezárták, az adott időpontban sem a sajtó képviselői, sem az egyetemisták, sem az oktatók nem léphettek be az épületbe.

A BBTE 2006. november 27-i szenátusi ülésén megszavazta az én és kollégám, Hantz Péter egyetemről való kizárását (80.598/27.11.2006 sz. határozat, **3. sz. Melléklet**). A határozat alapját az Adminisztratív Tanács 2006. november 22-i határozata képezi, melyet a táblák felhelyezésének

elkezdése napján hoztak. **(8. sz. Melléklet)**. A kizárási határozatról azon magyar kollégák révén értesültünk, akik az egyetemi Szenátus tagjai, és a hír megjelent a sajtóban is.

A történetekkel kapcsolatban az alábbiakat szeretném hangsúlyozni:

Miként a magyar rektorhelyettesek a nyilvánosságnak adott nyilatkozatukban rámutattak **(4. sz. Melléklet)**, szavazáskor a következő eljárásbeli hibák elkövetésére került sor:

1. A magyar tagozaton dolgozó bizonyos oktatók munkaszerződésének felbontására vonatkozó határozatot anélkül mutatták be a Szenátusnak, hogy előzetesen a Szenátusi Testületet tájékoztatták volna, és a magyar tagozat Rektori Hivatalban dolgozó képviselőit megkérdezték volna. A hatályban lévő szabályozások értelmében a magyar tagozaton belüli alkalmazásokra – és következésképpen a munkaszerződések felbontására – vonatkozó döntéseket nem lehet meghozni a tagozat képviselőinek jóváhagyása, illetve a tagozat képviselőinek a tájékoztatása nélkül.
2. A Szenátusban a szenátorok részletes tájékoztatása nélkül került sor a szavazásra, és anélkül, hogy a probléma lényegét érintő vitát szerveztek volna.
3. Az eljárás során nyílt szavazásra került sor – habár a személyzetet érintő kérdésekben titkos szavazást kell tartani. Szavazáskor nem vizsgálták meg a szenátusban a tartózkodásokat, csak az ellenszavazatokat számolták meg, és az utóbbit is helytelenül összesítették (11 ellenszavazat volt, és nem 9, ahogy közölték), ezért a 70 mellette és a 9 ellene végeredmény helytelen, és nem meggyőző.

A Matematika és Informatika Kar magyar oktatói közleményben hívják fel a figyelmet e határozat törvényteleniségére **(5. sz. Melléklet)**: *„Sor került Az Oktató Személyzet Státuszának megszegésére (128/1997 sz. törvény), 115-125 cikkelyek, amelyekben többek között meghatározzák: fegyelmi szankció csak az írásban bejelentett cselekmény kivizsgálása, az érdekelt fél meghallgatása és védekezésének megvizsgálása után alkalmazható (119. cikkely, 1. pont). A kizárás időpontjában nem létezett sérelmes határozata egyetlen fegyelmi bizottságnak sem, amelynek feladata lett volna a Kovács Lehel ellen felhozott vádakat kivizsgálni, a vádlottat nem hallgatták ki, így nem volt lehetősége a védekezésre.*

A kizárási határozat indoklásában egy sor olyan vád szerepel, amelyet kollégánk esetében teljességgel alaptalannak ítélünk. A nyilvánosságra hozott határozat állításával ellentétben a kar magyar tagozatának vezetőségét NEM tájékoztatták erről a határozatról.”

2006. november 27-én a Szenátus ülése után este 20,00 óra körül lakhelyünkre idézés érkezett, mely szerint 2006. november 30-án 16,00-kor meg kell jelennünk egy „Kivizsgáló bizottság” előtt meghallgatás céljából. A Charta szerint ezeket az eseteket az Etikai Bizottság vizsgálja ki, és a „Kivizsgáló bizottság” nincs nevesítve a BBTE hivatalos dokumentumaiban. Az

idézés nem volt ellenjegyezve, lepecsételve, illetve keltezve, és nem szerepelt rajta az egyetem fejléce, iktatószám sem volt feltüntetve rajta. (**6. sz. Melléklet**). Az egyetem jogásza, Lucaciu úr sem tudott semmit erről a bizottságról (kik a tagok, státútum és működési szabályzat, vádpontok, bizonyítékok stb.), ugyanakkor 2006. november 29-én a BBTE szóvivője, Cristina Nistor kijelentette: *„Egyelőre nincsenek adataink”* a bizottságról.

Úgy ítélem meg, hogy a „Kivizsgáló bizottság” elé való megidézésünk eljárásával a vezetőség megpróbált hivatalossá tenni egy **KORÁBBI!!!** határozatot, melyet a törvényes előírások figyelmen kívül hagyásával hozott meg, hiszen a világon nem létezik egyetlen olyan fórum sem, amely először meghozza a döntést, azért, hogy azt követően kivizsgálást folytasson.

A magyar kollégák, és a diákok is hevesen tiltakoztak a Szenátus e döntése ellen. Az egyetem rektora bizonyítékok bemutatása helyett még több rágalmozó politikai nyilatkozatot bocsátott ki, amelyben teljesen megalapozatlan, hamis kijelentések is szerepeltek, a következő típusból: *„a magyar képviselők kérték az egyetem német és judaisztika tagozatának csökkentését”*.

Utólag az egyetem rektora a szenátus szavazatát véleményezőként magyarázta, és 2006. december 20-án – a szenátus következő ülésén – újra szavazásra került sor, újra kizártak, illetve megkaptuk az egyéni munkaszerződés fegyelmi okokból történő felbontására vonatkozó 19919 sz. határozatot.

Kérem, állapítsák meg, hogy lépéseim igazodnak a BBTE programjához, tehát nem lehet egyenesen *„vagyronrongálásnak és szélsőségességnek”* minősíteni.

Véleményem szerint a rektor és a Babeş–Bolyai Tudományegyetem Szenátusa megengedhetetlen módon megsértette alapvető személyi jogainkat és szabadságunkat, a lelkiismereti szabadságot, a szólásszabadságot, amelyet Románia Alkotmányának 29. és 30. cikkelye és a BBTE Chartája is biztosít (*„Tilalmas bármilyen megfélemlítési vagy elnyomó intézkedés, amely a kritikát, elemzést, javaslatot tevő személyre vonatkozik”* – XIV. fejezet, 8. cikkely), ugyanakkor megsértette a védekezés jogát is (Románia Alkotmányának 24. cikkelye).

A meghozott határozat nyilvánvalóan megsérti a vonatkozó munkajogi törvényeket, azaz:

- **267. cikkely 1. bekezdés Munkatörvénykönyv, mely szerint teljes semmisséggel szankcionálják azt az intézkedést, amit „egy előzetes fegyelmi vizsgálat elvégzése előtt” hoztak ,**
- **267 cikkely 2. bekezdés Munkatörvénykönyv, ahol kifejezetten előírja, hogy: „az előzetes fegyelmi vizsgálat végrehajtása érdekében az alkalmazottat a vizsgálat**

elvégzésére a munkaadó által felhatalmazott személy írásos formában beidézi, megjelölve a tárgyat, a találkozás időpontját és helyét.”

- **sor került az Oktató Személyzet Státuszának megsértésére (128/1997 sz. törvény), 115-125. cikkelyek, amely többek között megállapítja: „a fegyelmi szankciót csak az írásban bejelentett cselekmény kivizsgálásának elvégzése, az érdekelt személy kihallgatása és az általa bemutatott védekezés ellenőrzése után lehet alkalmazni”,**

avagy mai napig sem tudom, ki végezte el ezt a kivizsgálást, miként volt kinevezve, milyen szerv által? Eléggé nyilvánvaló, hogy ezeket az iratokat egyetlen céllal szerkesztették meg: **az egyetem vezetősége törvénytelen cselekedeteinek utólagos fedezése végett.**

Tisztelettel,

dr. Kovács Lehel István
ügyvédje révén

Kelt 2007. január hó 19-én Kolozsváron