

UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE TÂRGU-MUREȘ	
Nr. ÎNREGISTRARE	504
din 18	ziua 17 luna 2012 anul
Nr. anterior	Dosar nr.

Către,

Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior

*În atenția d-lui Prof. Dr. Curtu Ioan,
ca răspuns la cele sesizate de d-l Hantz Peter*

Subsemnata Dr. Klara Brînzaniuc, profesor universitar la UMF Tg. Mureș, în prezent prorector științific al acestei instituții, în completarea datelor furnizate referitor Domniei Voastre de către Dl. Rector, Constantin Copotoiu, legat de acuzația de plagiat invocată de d-l HANTZ PETER la adresa noastră, doresc să precizez la rândul meu următoarele aspecte:

I.

1. Faptul că nici eu nu am avut cunoștință de existența articolului incriminat până în luna August 2011, este demonstrabilă cu următoarele dovezi atașate:
2. Sesizarea depusă de mine la Comisia de Etică a Cercetării din cadrul Universității, atât în nume personal, cât și numele Dlui Rector, aflat în acel moment în concediu de odihnă, ambele susținute de declarația doctorandului (Anexa 1 și 2).
3. Răspunsul Comisiei de etică, din 22.12.2011 și decizia de retragere a articolului de către Revista AMM, sunt confirmarea celor afirmate (Anexa 3).

II.

Date fiind acuzațiile grave de plagiat care au fost formulate în presa românească recent, doresc să precizez următoarele, odată cu dovezile atașate:

1. Consider ca Dl. Hantz Peter, reprezentant al **Comitetului de inițiativă Bolyai (CIB)** a preluat aceste acuzații din mesajele electronice primite de către personalul instituției noastre în ultimele 2 luni, din partea profesorului Hobai S., fost salariat al instituției noastre, pensionat conform Legii Educației Naționale nr. 1/2011, care s-a considerat lezată de această decizie de pensionare a Senatului UMF și care a considerat necesar să exercite astfel de presiuni asupra Conducerii UMF în completarea presiunilor exercitate de către tendințele separatiste ale colegilor maghiari (nu întimplător inițiate de către același Comitet Bolyai). În acest moment, demersurile lui au consecințe deosebit de grave, cu atât mai mult cu cât respectiva persoană este folosită de cei **care au făcut și denunțul public, în nume personal, deși așa-zisele dovezi nu le aparțin.** Îngrijorarea mea este cu atât mai mare cu cât ultimul material difuzat pe adresele de mail a foarte multor cadre didactice, aduce acuzații similare, sperăm la fel de nefondate, la adresa unui colaborator a Școlii noastre doctorale, Prof. Dr. Mogoantă Laurențiu, directorul Școlii Doctorale UMF Craiova și editorul unei prestigioase publicații indexate ISI din România – RJME. Simțim mai mult ca oricând cum presiunea și tensiunile acumulate în universitate pe fondul sciziei

româno-maghiare, manipulează atitudini și frustrări dăunătoare mediului academic (Anexa 4 – ultimul material difuzat).

Am dorit să vă sesizez aceste aspecte deoarece nu doresc să fiți pus din nou în situația de a le afla din presă sau canale media. Așa cum decurg lucrurile în acest moment, îi pot bănuși pe colegii maghiari de orice gest reprobabil, dacă acesta este îndreptat împotriva oricărui cadru didactic de naționalitate română.

2. Continuând explicațiile privind acuzațiile de plagiat din presă, pentru cea de-a doua lucrare în care apar ca și coautor, dată fiind politica noastră de transparență totală, am considerat oportun să răspund prompt acestor acuzații, redând o serie de dovezi care lamuresc situațiile specificate prin dovezi furnizate deja atât presei cât și comunității academice. De aceea, la data apariției acuzațiilor în presă, am sfătuit autorul, Dr. Ivănescu Adrian, să depună la Comisia de Etică a Cercetării din cadrul UMF, o solicitare de evaluare a articolului și referințelor lui bibliografice. (Anexa 5).

3. Așa cum se precizează și de către Dr. Ivănescu, el a răspuns prompt acuzatorului inițial - Prof. S. Hobai în 10 decembrie 2011 (la câteva ore de la primirea mailului acuzator de către el și majoritatea cadrelor noastre didactice, de la secția română și maghiară). Aceste răspunsuri la emailurile respective, redactate în comunicare directă cu subsemnata, le regăsiți și în copiile emailurilor de mai jos (Anexa 6).

4. Discuțiile ulterioare între aceștia (acuzator și acuzat), au demonstrat doar pentru noi dorința de informare și documentare reciprocă, după cum se poate deduce din documentele anexate. Întrevederea acestor două părți (acuzatorul și acuzatul), programată de ei deja pentru începutul anului 2012- în scopul prezentării transparente a cauzisticii pentru datele prelucrate, precum și sursele de know-how din care ele provin (de exemplu articolele prof. Hangody Laszlo - cel care a brevetat tehnica de mozaicplastie și care a fost prezentată în Clinica Ortopedie 2 din Tg. Mureș, doctorandul asistând la cursurile și demonstrațiile acestuia și citându-l în consecință în publicații - poziția 14-18 în bibliografia articolului incriminat) nu a mai avut loc, **în schimb au apărut în presă materiale prezentate ca fiind recent descoperite și pentru prima dată aduse în atenția publică.** Astfel, în acuzația de plagiat se pornește de la descrierea celor două tehnici chirurgicale.

5. Tehnica alternativă - forajele de vascularizare - citată și ea în articol, este descrisă conform sitului www.maitrise-orthop.com, varianta sa în limba franceză, cât și după lucrarea de referință folosită de către doctorand (deoarece analizează 892 de cazuri comunicate în cadrul unui simpozion SOFCOT în noiembrie 2005 și publicate într-un supliment al Rev. Chir. Orthop. 2006, 92, pp. 2S97-2S141 sub redacția G. Lefort și B. Moyen „L’ostéochondrite disséquante des

