

ROMÁNIA
A KOLOZSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK KÖZIGAZGATÁSI ÉS PÉNZÜGYI,
MUNKAVISZÁLY ÉS TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁSI VEGYES
SZAKOSZTÁLYA

Ügyiratszám: 414/117/2007

1055/2007 SZÁMÚ POLGÁRI ÍTÉLET

2007. április 23. nyilvános tárgyalás

A birói tanács tagjai:

ELNÖK: EMIL BELEAN

BIRÓ: PETRU URS

BIRÓI SEGÉDEK: BARBU CAMPEAN

CARMEN POPA

TÁRGYALÁSI JEGYZŐ: MARCELA TURC

Vizsgálat alá vetették azt a keresetet amit a felperes HANTZ PETER nyújtott be az alperes BABES –BOLYAI EGYETEM ellen, aminek a tárgya munkaviszály.

A jelen ügyben a névsorolvasáson a felek nem jelentkeznek.

Az idézési eljárás a felekkel teljesítve van.

A tárgyalás menetét és a felek záróindítványait a 2007. április 19 tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalták bele, amely jelen ítélet kiegészítő részét képezi.

A TÖRVÉNYSZÉK

Figyelembe veszi, hogy a 2007. január 22. iktatott óvásban, a panaszos HANTZ PÉTER kérte, hogy állapítsák meg az 19918/20.12.2006 számú döntés abszolút semmiségét, amelyet az alperes BABES-BOLYAI EGYETEM adott ki, helyezték vissza abba az állásba amelyet azelőtt betöltött, a fizetési jogainak a rendezésével és továbbá a perköltségek megtérítésével.

Az óvás indoklásában a panaszos rámutat arra, hogy ő nem vétkes azokban a tettekben amelyeket a terhére felrőttak, mert néhány kis tábla elhelyezése az egyetem falára nem jelenti a „javak fizikai bántalmazását valamint extrémizmust”.

Ugyanakkor, a panaszos felhívja a törvényszék figyelmét arra, hogy a felsőfokú oktatási intézmény vezetősége megengedhetetlen módon sokáig halogatta a multikulturalitás méltányos képviselését a kommunikáció és a szimbólumok terén, annak ellenére, hogy erre vonatkozó több határozatot is hoztak az illetékes szervek a „Babes – Bolyai” Egyetem keretei belül.

A panaszos rámutat arra is, hogy kérte az egyetem vezetőségétől 2006. november 8 – án, hogy helyezze el az egyetem épületein a két és háromnyelvű tábláscskákat, felhívva a figyelmet arra a tényre, hogy ha ez nem fog 2006. november 19-ig megtörténni, amikor is a „Babes –Bolyai Egyetem” mint, egy igazi multikulturális egyetem mutatkozik be egy Európai Parlament épületében megrendezett kiállításon, a panaszos és a munkatársai saját anyagi forrásokból, elkezdik a magyar nyelvű tábláscskák elhelyezését.

2006. november 27 – én a BBTE Szenátus ülésén megszavazták a panaszos és munkatársa, Kovács Lehel, kizárását az egyetemről, kizárás amely az Igazgatói Tanács 2006. november 22. döntésén alapszik, dátum amikor elkezdődött a tábláscskák elhelyezése.

A fent említettek vonatkozásában, a panaszos rámutat arra a tényre, hogy akkor amikor fegyelmi büntetést kiszabták, az alperes nem tartotta be a Munkatörvénykönyv 267 cikkelyének első bekezdését, mivelhogy a munkaszerződés felbontását kimondó határozatot úgy mutatták be a Szenátusnak, hogy előzetesen nem értesítették a Szenátus Kollégiumát és nem konzultáltak a Rektorátus magyar tagozatának a képviselőivel.

Ugyanakkor, a Vizsgáló Bizottság elé való behívás eljárása kísérlet egy olyan korábbi döntés hitelesítésére, amelyet a törvények kikerülésével hoztak, mivelhogy nem létezik egy olyan szervezet a világon amely először meghoz egy döntést és utólag kezdi el a vizsgálatot arra vonatkozóan.

Jogi alapnak a Munkatörvénykönyv 267. cikkelyének első és második bekezdését és a Tanügy Alkalmazottak Alapszabályzatának a 115 – 125 cikkelyeit (198/1997 számú Törvény) jelölték meg.

Az alperes, akivel szemben a beidézési eljárás teljesítésre került, nem fogalmazott válasziratot, azonban a törvényszéken megjelenő képviselője által kérte az óvás visszautasítását, megalapozatlanságra hivatkozva.

Figyelembe véve az ügyirat iratait és munkálatait, a törvényszék az alábbiakat állapítja meg:

A 19918/20.12.2006 számú döntés alapján a panaszosnak felbontották az egyéni munkaszerződését a 128/1997 Törvény 116. cikkelyének f) betűje alapján, amely a Tanügyi személyzet alapszabályára vonatkozik.

Azért, hogy ezt a döntést hozza, az alperes figyelembe vette, hogy a panaszos 2006.22.11-én a munkaprogram alatt, előre megfontoltan

feliratokat tett ki ennek az intézménynek a tulajdonát képező több épület belső és külső falaira, az egyetem beleegyezése nélkül és annak a határozatait megszegve, szervezett és nagymértékű reklámozás mellett, annak ellenére, hogy nyilvánosan felszólították és írásbeli figyelmeztetésben részesítették ezen cselekedetek ellenzésére vonatkozóan.

A jelen büntetés kiszabásánál az alperes figyelembe vette azt a tényt, hogy súlyosan megszegték a 128/1997 Törvény 99. cikkelyének 3. bekezdését, amely a Tanügyi személyzet alapszabályára vonatkozik, a 84/1995 Törvény 94 cikkelyének 3. bekezdését és 95 cikkelyét, a Polgári Törvénykönyv 970 cikkelyét, 5, 11, 21, 23 és 24 cikkelyeket a „Babes – Bolyai Egyetem” Etikai Szabályzatából, a Szakterületi Szintre vonatkozó Egységes Kollektív Munkaszerződéshez tartozó Egyéni Munkaszerződés - 1-es számú Mellékletének M. Pontjának 2. bekezdésének b és c pontját.

A Munkatörvénykönyv 39 cikkelyének 2. bekezdésének b és c pontja előírja, hogy az alkalmazott köteles a munkafegyelem valamint azon kötelezettségek betartására, amelyeket az egyéni munkaszerződés, a szervezési és működési szabályzat vagy a belső szabályzat ír elő.

A munkafegyelem biztosítása feltételezi a Munkatörvénykönyvben szabályozott fegyelmi büntetések kiszabását a törvényes előírások betartása mellett, azon alkalmazottaknak, akik vétkesek az előírt kötelezettségek be nem tartásában.

Az alkalmazó megállapítja az alkalmazott fegyelmi felelősségét, figyelembe véve a tett súlyosságát, a vétkesség fokát, a következményeket, az alkalmazott magatartását a tett elkövetése előtt, úgy ahogy ezeket a Munkatörvénykönyv 264-268 cikkelyei előírják. A Munkatörvénykönyv 267 cikkelyének első bekezdése szerint nem lehet kiszabni fegyelmi büntetést egy előzetes fegyelmi kivizsgálás nélkül, mert ennek hiányában a döntés abszolút semmis.

A 128/1997 Törvény 115. cikkelye alapján az előadó tanügyi személyzet, a segésszemélyzet valamint a vezető, irányító és ellenőrző személyzet fegyelmileg felel az egyéni munkaszerződésben előírt kötelezettségek be nem tartásáért, valamint azon viselkedési előírások megszegéséért, amelyek ellenkeznek a tanügy érdekével és ártanak az intézmény hírnevének. A 116. cikkelyben szabályozott fegyelmi büntetések között megtaláljuk az egyéni munkaszerződés felbontását is.

A Munkatörvénykönyv 268. cikkelyének első bekezdése előírja, hogy az alkalmazó írott döntés formájában kiszabhatja a fegyelmi büntetést, fegyelmi vétség elkövetésének tudomására jutásától számított 30 napon belül, de nem később mint 6 hónapon belül a tett elkövetésének az időpontjától.

Az Alkotmánybíróság 71/1999 döntése alapján a fent említett 30 napos határidő egy elengedhetetlen garanciát képez a felek által megkötött egyéni munkaszerződés kitéteinek végrehajtásában és az igazságszolgáltatáshoz való szabad hozzáférés jogában, hiszen ellenkező esetben az alkalmazott helyzete bizonytalan lenne, ezáltal nem tudva tisztázni az igazságszolgáltatásban a saját helyzetét.

Abban az esetben ha nem létezne egy határidő amely alatt a fegyelmi büntetést ki lehet szabni, egy büntetés alkalmazása egyenlő volna a felelősség elévülhetetlenségével, ami megsérti a polgári szerződéses jogi felelősség általános elveit.

A 30 napos határidő a fegyelmi vétség kiszabására, attól a naptól folyik ahogy az alkalmazó intézmény képviselője, aki fel van hatalmazva arra, hogy a fegyelmi büntetést kiszabja, tudomásul vette a kihágás elkövetését (egy ténymegállapító jegyzetből, jelentésből, jegyzőkönyvből stb.) amelynek hiteles keltezése van, ennek a határidőnek az eltelése az alkalmazó jogának az elévüléséhez vezet, amely alapján fegyelmi büntetés szabhat ki.

Az ügyirat anyagából kiderül, hogy 2006 november 27-én, az Egyetem Szenátusának ülésén, kineveztek egy Bizottságot, amely feladatköre a rektor által jelzett fegyelmi kihágások kivizsgálása az egyetem keretén belül (27 old.). Ugyanazon a napon 19.33 órakor egy értesítést küldtek a panaszosnak, amelyben meghívták 2006 november 30 16,00 órára az rektorátus gyűléstermébe tartandó meghallgatásra, amelyen azonban nem jelent meg. (29 old.)

A Fegyelmi kihágásokat vizsgáló bizottság 2006 november 30-i átirata szerint a felhívások kiküldése ellenére a panaszos nem jelent meg, ezáltal a Bizottság elkezdve az előzetes fegyelmi eljárást a panaszos hiányában. (38 old.)

Az alkalmazott semmilyen tárgyilagos ok megjelölése nélkül nem jelent meg az összehívásra, amely feljogosítja az alkalmazót az alkalmazott megbüntetésének elrendelésére, ezen szakasz végigvitele nélkül. A megoldás ugyanaz abban az esetben is ha az alkalmazott megjelenik az összehíváson, azonban megtagadja a védekezést vagy a magyarázó jelentés írását.

Így a kinevezett bizottság egy jelentést állított ki (32-37 old.) amelyből kiderül, hogy a panaszos nem tartotta be a lojalitási kötelezettségét a BBTE irányába, mivel nyilvánosan, jogtalanul, lojalitás nélkül és kárt okozva terjesztett igazságtalanságokat az egyetemről és munkatársairól, valamint folyamatosan buzdított az ellenséges magatartásra és az egyetem etnikai szétválasztására.

A fent leírtak alapján, figyelembe véve azt, hogy az erre jogosult, vagyis az Egyetem Rektorátusa, kiadta a munkaszerződést felbontó döntést a fegyelmi kihágás tudomására jutásától számított 30 napon belül, valamint a Munkatörvénykönyv 267. cikkelyének 1-4 bekezdésének és a 268. cikkely 1-5 bekezdésének betartását, a törvényszék a Munkatörvénykönyv 283. cikkelyének előírásai alapján visszautasítja a felperes óvását, mint megalapozatlan.

Másfelől meg hiába képviselte a panaszos érdekeit egy választott ügyvéd, ez sem tudott olyan bizonyítékokat bemutatni, amelyből egy más tényállás derült volna ki, mint amit az Egyetem Szenátusa által kinevezett fegyelmi bizottság tagjai lejegyezték a 2006. 11.27 –i ülésen.

**EZEKRE AZ INDOKOKRA HIVATKOZVA
A TÖRVÉNY NEVÉBEN
ELHATÁROZZA**

Elutasítja a panaszos HANTZ PETER, kinek lakhelye Kolozsvár, Napoca utca 2-es szám, 23-as lakrész, Kolozs megye, által beadott óvást az alperes, a KOLOZSVÁRI BABES – BOLYAI EGYETEM, melynek székhelye Kolozsvár, M.Kogalniceanu utca 1-es szám, Kolozs megye, által kibocsátott 19918/2006.11.20-as számú döntés ellen, amellyel felbontották a panaszos egyéni munkaszerződését.

Perköltség nélkül.

Végleges és végrehajtható.

Fellebezési jogot a kiközléstől számított 10 napon belül lehet gyakorolni.

Nyilvános tárgyaláson hirdették ki 2007.04.23-án.

**ELNÖK
EMIL BELEAN**

**BÍRÓ
PETRU URS**

**BIRÓI SEGÉDEK:
BARBU CAMPEAN CARMEN POPA**

**TÁRGYALÁSI JEGYZŐ
MARCELA TURC**