

ROMANIA
SECȚIA MIXTĂ DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL DE
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASAIGURĂRI SOCIALE A
TRIBUNALULUI CLUJ

Nr.dos.unic 414/117/2007

SENTINȚA CIVILĂ NR.1055/2007

Ședința publică din 23 aprilie 2007

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE : EMIL BELEAN

JUDECĂTOR : PETRU URS

ASISTENȚI JUDICIARI : BARBU CÂMPEAN

: CARMEN POPA

GREFIER : MARCELA TURC

S-a luat în examinare acțiunea formulată de reclamantul HANTZ PETER împotriva pârâtei UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI având ca obiect litigiu de muncă .

La apelul nominal făcut în cauză lipsă părțile .

Procedura de citare este îndeplinită .

Mersul dezbaterilor și concluziile pe fond ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 19 aprilie 2007 , care face parte integrantă din prezenta hotărâre .

TRIBUNALUL

Reține că prin contestația înregistrată la data de 22.01.2007, contestatorul HANTZ PETER a solicitat să se constate nulitatea absolută a deciziei nr. 19918/20.12.2006, emisă de către intimata UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI din Cluj-Napoca, să se dispună reintegrarea sa în funcția avută anterior, cu plata drepturilor bănești convenite și cu plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației sale, contestatorul arată că nu se face vinovat de faptele reținute în sarcina sa întrucât montarea unor plăcuțe pe clădirea universității nu reprezintă "agresarea fizică a bunurilor și extremism".

De asemenea, contestatorul ține să învedereze instanței că, conducerea institutiei de învățământ superior a tergiversat în mod nepermis de mult reprezentarea echitabilă a multiculturalității pe plan comunicational și simbolic desi au existat mai multe hotărâri luate de către forurile competente din cadrul Universității “Babes-Bolyai”.

Contestatorul mai arată că la data de 8.11.2006 a solicitat conducerii universității să monteze plăcuțele bi-sau trilingve pe clădirile universității, atrăgându-i atenția asupra faptului că dacă acest lucru nu se întâmplă până la data de 19.11.2006, dată la care Universitatea Babeș-Bolyai se prezenta în cadrul unei expoziții în clădirea Parlamentului European ca o universitate multiculturală adevărată, el împreună cu colegii săi, din resurse financiare proprii, vor începe montarea plăcuțelor în limba maghiară.

În sesiunea Senatului UBB din data de 27.11.2006 s-a votat excluderea sa și a colegului său Kovacs Lehel din universitate, excludere ce s-a bazat pe o hotărâre a Consiliului de administrație luată la data de 22.11.2006, ziua în care a început montarea plăcuțelor.

În contextul celor arătate mai sus, contestatorul ține să arate că atunci când i s-a aplicat sancțiunea disciplinară, intimata nu a respectat prevederile art.267 alin.1 din Codul Muncii întrucât hotărârea de desfacere a contractului de muncă a fost prezentată Senatului fără informarea prealabilă a Colegiului Senatului și fără consultarea reprezentanților liniei maghiare din Rectorat.

De asemenea, procedura privind convocarea sa în fața „Comisiei de Cercetare” constituie o tentativă a conducerii de a oficializa o decizie anterioară luată fără respectarea dispozițiilor legale, din moment ce nu există nici un for în lume care mai întâi să ia decizia iar pe urmă să facă cercetări.

În drept sunt invocate prevederile art. 267 alin.1 și 2 Codul Muncii și art.115-125 din Statutul Cadrelor Didactice (Legea 198/1997).

Intimata, legal citată, nu a formulat întâmpinare însă, reprezentantul acesteia, prezent în fața instanței a solicitat respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține în fapt următoarele:

Prin Decizia nr. 19918/20.12.2006, contestatorului i s-a desfăcut contractul individual de muncă, în temeiul art. 116 lit.f din Legea nr. 128/1997, privind Statutul personalului didactic,

Pentru a dispune astfel, intimata a reținut că, contestatorul în data de 22.11.2006, în timpul programului de lucru, a aplicat premeditat, fără acordul și împotriva hotărârilor universității, inscripții pe peretii interiori și exteriori ai mai multor clădiri proprietatea acestei institutii, în condiții de

amplă și organizată publicitate, după ce în prealabil a fost somat public și a primit avertismente scrise în sensul dezaprobării acestei acțiuni.

Pentru aplicarea acestei măsuri, intimata a avut în vedere faptul că au fost încălcate în mod grav dispozițiile art. 99 alin.3 din Legea 128/1997 privind Statutul personalului didactic, art. 94 alin.3 și art. 95 din Legea 84/1995, art. 970 Cod Civil, art.5, art.11, art. 21, art.23 și art. 24 din Codul Etic al Universității „Babeș-Bolyai”, pct.M alin 2 lit.b și c din Contractul individual de muncă - Anexa 1, la Contractul colectiv de muncă unic la nivel de ramură.

Conform dispozițiilor art. 39 alin. 2 lit. b și c din Codul Muncii, salariatul este obligat să respecte disciplina muncii, obligațiile ce-i revin din contractul individual de muncă, regulamentul de organizare și funcționare sau regulamentul intern.

Asigurarea disciplinei muncii presupune aplicarea, în condițiile legii, a unor sancțiuni disciplinare prevăzute de Codul Muncii, față de salariații care, cu vinovăție, încalcă obligațiile ce le revin.

Angajatorul stabilește răspunderea disciplinară în funcție de gravitatea faptei, gradul de vinovăție, consecințe și conduita salariatului anterior comiterii faptei, așa cum prevăd dispozițiile art. 264 – 268 Codul Muncii. În conformitate cu dispozițiile art. 267 alin. 1 din Codul Muncii, nici o sancțiune disciplinară nu poate fi dispusă mai înainte de efectuarea cercetării disciplinare, deoarece în lipsa acesteia decizia este lovită de nulitate absolută.

Art.115 din Legea nr. 128/1997 prevede că personalul didactic de predare, personalul didactic auxiliar, precum și cel de conducere, de îndrumare și de control răspund disciplinar pentru încălcarea îndatoririlor ce le revin potrivit contractului individual de muncă precum și pentru încălcarea normelor de comportare care dăunează interesului învățământului și prestigiului instituției. Printre sancțiunile prevăzute de art.116 este și aceea a desfacerii contractului individual de muncă.

Potrivit art. 268 alin. 1 din Codul Muncii, angajatorul dispune aplicarea sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei.

Conform Deciziei nr. 71/1999 a Curții Constituționale, termenul de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, în care se poate aplica sancțiunea disciplinară de către conducătorul unității, reprezintă o garanție indispensabilă derulării clauzelor contractului individual de muncă încheiat de către părți și o materializare a

dreptului de acces liber la justiție deoarece, în caz contrar, angajatul s-ar afla în incertitudine, fiind împiedecat să obțină în justiție clarificarea situației sale.

În situația în care nu ar exista un termen de aplicare a sancțiunii disciplinare, aplicarea unei sancțiuni ar echivala cu imprescriptibilitatea răspunderii, fapt care contravine principiilor generale ale răspunderii juridice civile contractuale.

Termenul de 30 de zile pentru aplicarea sancțiunii disciplinare, curge de la data când reprezentantul unității angajatoare, abilitat să aplice sancțiuni disciplinare, a luat cunoștință despre săvârșirea abaterii (printr-o notă de constatare, referat, proces-verbal, etc.), având dată certă, curgerea acestui termen ducând la prescrierea dreptului angajatorului de a aplica sancțiunea disciplinară.

Din materialul existent la dosarul cauzei rezultă că în data de 27.11.2006, în sesiunea Senatului Universității s-a desemnat o Comisie de cercetare a abaterilor disciplinare la nivelul universității sesizate de către Rectorul acestei instituții (f.27). Tot în aceeași zi, la ora 19,33, contestatorului i s-a trimis o înștiințare prin care era convocat ca în data de 30.11.2006, ora 16,00, să se prezinte în sala de sesiune din cadrul Rectoratului pentru audiere, însă acesta nu s-a prezentat (f.29).

Potrivit comunicatului din data de 30.11.2006 al Comisiei de cercetare a abaterilor disciplinare, contestatorul nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat să se prezinte spre a fi audiat, situație în care Comisia a purces la efectuarea cercetării disciplinare prealabile în lipsa lui (f.38).

Neprezentarea salariatului la convocarea făcută fără nici un motiv obiectiv dă dreptul angajatorului să dispună sancționarea fără parcurgerea acestei etape. Soluția este aceeași și în cazul în care salariatul dă curs convocării dar refuză să se apere ori să scrie notă explicativă.

Așa fiind, comisia instituită a întocmit un Raport (f.32-37) din care rezultă că, contestatorul nu a respectat obligația de loialitate față de UBB întrucât a răspândit în public, în mod injust, neloial și prejudiciabil, neadevăruri despre universitate și colegii săi, precum și incitarea continuă la ostilitate și separație etnică a universității.

Față de cele ce preced, având în vedere că, cel în drept să emită Decizia de desfacere a contractului individual de muncă, respectiv Rectorul Universității, a emis-o în termenul de 30 de zile de la data când a luat la cunoștință de abaterea disciplinară prin raportul Comisiei disciplinare și că au fost respectate disp.art.267 alin.1-4 și art. 268 alin.1 și 5 din Codul Muncii, instanța, în temeiul art. 283 și urm. din Codul Muncii, urmează să respingă contestația formulată de către contestator ca neîntemeiată.

De altfel, desi contestatorul a fost reprezentat de un apărător ales, acesta nu a fost în măsură să producă dovezi din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea reținută de către membrii comisiei disciplinare, nominalizată de Senatul Universității, în sesiunea din data de 27.11.2006.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de către contestatorul HANTZ PETER, dom. în Cluj-Napoca str. Napoca nr. 2, ap. 23, jud. Cluj împotriva Deciziei nr. 19918/20.11.2006, emisă de către intimata UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI CLUJ NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca str. M. Kogălniceanu nr. 1, jud. Cluj, prin care acestuia i s-a desfășurat contractul individual de muncă,

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă și executorie de drept.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiunea publică de la 23.04.2007.

**PRESEDINTE
EMIL BELEAN**

**JUDECATOR
PETRU URS**

**ASISTENȚI JUDICIARI
BARBU CAMPEAN CARMEN POPA**

