

ROMÁNIA
BABES - BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM, KOLOZSVÁR
str. Mihail Kogalniceanu, nr. 1, 400084 Cluj-Napoca
Tel. (00)40-264-40.53.00*;40.53.01; 40.53.02; 40.53.22
Fax: 40-264-59.19.06
E-mail: staff@staff.ubbcluj.ro

REKTORI HIVATAL

9500/2006.06.28 sz.

**A Fizika Karhoz
Hantz Péter egyetemi adjunktus figyelmébe**

Tisztelt **Hantz Péter** adjunktus úr,

Itt küldjük Önnek az Etikai Bizottság 2006. június 26-i ülésének jegyzőkönyvi kivonatát.

Nagyrabecsüléssel,

Cosmin Suciu
TITKÁR

Etikai Bizottság

A 2006. június 26-i ülés jegyzőkönyvi kivonata

A Bizottság napirendjén a Rektori Hivatal 8789/2006.06.15 sz. bejelentése, mely az alábbi személyekre vonatkozik:

- HANTZ PÉTER EGYETEMI ADJUNKTUS, FIZIKA KAR;
- KOVÁCS LEHEL EGYETEMI ADJUNKTUS, MATEMATIKA ÉS INFORMATIKA KAR;
- DR. BODÓ BARNA EGYETEMI ADJUNKTUS, POLITIKATUDOMÁNYI, KÖZIGAZGATÁSI ÉS KOMMUNIKÁCIÓELMÉLETI KAR.

Az ülésen a kilenc tag közül hat vesz részt, így a kvórum elégséges.

Miután a Bizottság megállapítja, hogy a felkért személyek értesítése megtörtént, megjelentek és tudomást szereztek a nekik felrótt cselekményekről, a Bizottság elnöke, dr. Liviu Pop egyetemi professzor javasolja, hogy kerüljön sor mindegyik felkért személy meghallgatására. HANTZ PÉTER KIFEJEZI, HOGY SZERETNE A BESZÉLGETÉSEKRŐL FELVÉTEL T KÉSZÍTENI. A BIZOTTSÁG MEGÁLLAPÍTTJA, HOGY ENNEK NINCS SEMMI AKADÁLYA, ÉS A KÉRÉST ENGEDÉLYEZI.

BODÓ BARNA JOGI KIFOGÁST EMEL - ÍRÁSBAN IS BENYÚJTJA - AZ ETIKAI KÓDEX AZON SZABÁLYAI ELLEN, AMELYEK MAGUKBAN FOGLALJÁK AZ ETIKAI BIZOTTSÁG MŰKÖDÉSÉRE VONATKOZÓ ELJÁRÁSI SZABÁLYOKAT: A KÓDEX 31. CIKKÉNEK RENDELKEZÉSEI - MELYEK ÉRTELMÉBEN A BIZOTTSÁG ÜLÉSEI TITKOSAK - ELLENTMONDANAK AZ 571/2004 SZ. TÖRVÉNY 7. CIKKE ELŐÍRÁSAINAK, MELY SZERINT A KIHALLGATÁSOKAT A SAJTÓ JELENLÉTÉBEN KELL MEGTARTANI. KÖVETKEZÉSKÉPPEN KÉRI:

- A KÓDEX ELŐÍRÁSAINAK MÓDOSÍTÁSÁT A BEMUTATOTTAK ÉRTELMÉBEN.
- A KIHALLGATÁS SAJTÓ ELŐTTI MEGTARTÁSÁT.

DR. FLORIN STRETEANU DOCENS, FŐKANCELLÁR A BIZOTTSÁGOT A KIFOGÁS VISSZAUTASÍTÁSÁRA KÉRI, MIVEL A FELHOZOTT JOGI RENDELKEZÉSEK SZŰK ALKALMAZÁSI KÖRREL RENDELKEZNEK, CSAK A KÖZÉRDEKŰ FELJELENTÉSEK BENYÚJTÓINAK VÉDELMÉRE KORLÁTOZÓDNAK, ÉS JELEN ESET NEM TARTOZIK IDE.

Bodó Barna rámutat, hogy véleménye szerint az idézett szöveg és hasonlóképpen az átláthatósági törvény rendelkezései ellentmondanak az Etikai Kódex 31. cikke előírásainak.

A kifogás megvitatása után a Bizottság a következőket állapítja meg:

AZ 571/2004 SZ. TÖRVÉNY 1. CIKKE ÉRTELMÉBEN: „JELEN TÖRVÉNY AZON SZEMÉLYEK VÉDELMÉRE VONATKOZÓ INTÉZKEDÉSEKET SZABÁLYOZZA, AKIK AZ ÁLLAMI HATÓSÁGOKNÁL, KÖZINTÉZMÉNYEKBEN ÉS MÁS EGYSÉGEKBEN TAPASZTALT TÖRVÉNYSÉRTÉSEKRE VONATKOZÓ PANASZT VAGY BEJELENTÉST TESZNEK OLYAN SZEMÉLYEK ELLEN, AKIK A 2. CIKKBEN FELSOROLT HATÓSÁGOKBAN, KÖZINTÉZMÉNYEKBEN ÉS MÁS KÖLTSÉGVETÉSI

INTÉZMÉNYEK BEN VEZETŐI VAGY VÉGREHAJTÓI POZÍCIÓT TÖLTENEK BE.”

UGYANAKKOR AZ 52/2003 SZ. TÖRVÉNY ELŐÍRÁSAI SEM VONATKOZNAK JELEN ESETRE, MIVEL AZ AZ ÁLLAMI KÖZIGAZGATÁS HATÁROZATHOZATALI ÁTLÁTHATÓSÁGÁRA VONATKOZIK, ÉS AZ ÁLLAMPOLGÁROKNAK A KÖZIGAZGATÁSI OKIRATTERVEZETEK ÉS HATÁROZATOK KIDOLGOZÁSI FOLYAMATÁBAN VALÓ RÉSZVÉTELÉT SZABÁLYOZZA.

UGYANAKKOR A TÖRVÉNYKEZÉSI ELJÁRÁSOK NYILVÁNOSSÁGA NEM ÁLTALÁNOS SZABÁLY, MINDEN JOGRENDszerben VANNAK KIVÉTELEK, ÉS EZT MEGENGEDETTNEK ÍTÉLI A KONVENCIÓ 6. CIKKE ALAPJÁN TOVÁBBFEJLESZTETT CEDO JOGGYAKORLATA IS.

KÖVETKEZÉSKÉPPEN A KÓDEX 31. CIKKÉNEK ELŐÍRÁSAI NINCSENEK ELLENTÉTBEN EGYETLEN HATÁLYOS, SZÜKSÉGSZERŰ TÖRVÉNNYEL SEM, ÍGY TEHÁT A KIFOGÁS ALAPTALANNAK MINŐSÜL. AZ EGYETEM SZENÁTUSA A JÖVŐBEN ESETLEG DÖNTHET A MEGTÁMADOTT SZÖVEG MÓDOSÍTÁSÁRÓL - ANÉLKŰL AZONBAN, HOGY TÖRVÉNYI KÖTELEZETTSÉG TERHELNÉ-, ÍGY TEHÁT A KIFOGÁS TÁJÉKOZÓDÁSI CÉLLAL A REKTORI HIVATALHOZ KERÜL. MIHELYT A 31. CIKK JELENLEGI MEGFOGALMAZÁSÁBAN NEM LESZ EGYETLEN TÖRVÉNYTELEN ASPEKTUS SEM, MINT ILYEN ALKALMAZÁSRA KERÜL A BIZOTTSÁG ELŐTT LEFOLYÓ ELJÁRÁSOKON.

Ezen okokból kifolyólag a jelenlévők szavazatai alapján a Bizottság egyhangúlag elhatározza:

- A FELHOZOTT KIFOGÁST ALAPTALANNAK ÍTÉLVE VISSZAUTASÍTTJA;
- A FELKÉRT SZEMÉLYEK TUDTÁVAL MEGÁLLAPÍTTJA A KIHALLGATÁS IDŐPONTJÁT: 2006. JÚLIUS 5., 13,00 ÓRA.

dr. Liviu Pop professzor,
ELNÖK

2006.01.11.

10526/14.07.2006 SZ. HATÁROZAT

Tekintettel Az oktatói személyzet alapszabályára vonatkozó 128/1997. sz módosított és kiegészített törvény 115-től 124.-ig terjedő cikkeire, a Munkatörvénykönyv 263. cikkére és 284 cikkének 2. bekezdésére, a Babes - Bolyai Tudományegyetem Etikai Kódexére, ugyanakkor a kivizsgáló bizottság 2006. július 10-i jelentésére

**A BABES-BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM REKTORA
ELHATÁROZZA:**

I. cikk Hantz Péter Bélát (112196), a Babes - Bolyai Tudományegyetem Fizika Karának egyetemi adjunktusát a 128/1997 sz. törvény 116. cikke 1. bekezdése b. pontjának megfelelően **figyelmeztetéssel szankcionáljuk**

II. cikk A fegyelmi kihágásnak minősülő cselekményt, az alkalmazott által áthágott törvényi előírásokat valamint védekezése elutasításának okait az Etikai Bizottság jelentése tartalmazza, mely jelen határozat szerves részét képezi, és jelen dokumentumhoz van csatolva.

III. cikk Jelen határozat megfellebbezhető a Babes - Bolyai Tudományegyetem Etikai Testületénél a közléstől számított 15 napon belül.

IV. cikk Jelen határozat megfellebbezhető a közléstől számított 30 napon belül annál a Bíróságnál, amelynek a körzetébe a panasztevő lakhely szerint beletartozik.

V. cikk Jelen határozatot az alkalmazott személyesen veszi át - aláírása ellenében.

VI. cikk Jelen határozatot a Humán Erőforrás Főosztálya és a Fizika Kar lépteti életbe.

JOGI HIVATAL LÁTTAMOZÁSA _____

ELŐZETES PÉNZÜGYI ELLENŐR LÁTTAMOZÁSA _____

dr. Nicolae Bocsan egyetemi professzor,

REKTOR

PECSÉT HELYE

BABES-BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM, KOLOZSVÁR A SZENÁTUS ETIKAI BIZOTTSÁGA

Jelentés

Dr. Nicolae Bocsan egyetemi professzor, rektor úr a 2006. június 15-i keltezésű 8.789 számmal iktatott átirattal bejelentést tett a Babes - Bolyai Tudományegyetem Etikai Bizottságánál annak érdekében, hogy a következő személyek utóbbi időben végbevitt cselekményeit és nyilvános megnyilatkozásait kivizsgálja: Hantz Péter egyetemi adjunktus a Fizika Karról, dr. Bodó Barna egyetemi adjunktus a Politikatudományi, Közigazgatási és Kommunikációelméleti Karról valamint Kovács Lehel egyetemi adjunktus a Matematika és Informatika Karról. A benyújtó rámutat, hogy az illető viselkedésmódok sértik az Etikai Kódex előírásait, és mind hazai, mind nemzetközi viszonylatban rontotta az intézményünkről kialakított kép hitelét. Következésképpen a benyújtó kéri az Etikai Bizottságot, hogy vizsgálja ki ezeket a fegyelemsértéseket, és a vezetőség illetékes szervei szabjanak a hatályos szabályozásoknak megfelelően ki fegyelmi büntetést a három oktatóra.

1. A BEJELENTÉS INDOKLÁSÁBÓL KIVILÁGLIK, HOGY TULAJDONKÉPPEN A MAGYAR TANNYELVŰ EGYETEM LÉTREHOZÁSA ÉRDEKÉBEN TÖRTÉNT CSELEKMÉNYEK FELÉPÍTÉSEKOR A HÁROM KOLLÉGA MEGÁLLAPODOTT ABBAN, HOGY AZ ÁLTALUK ELKEZDETT LÉPÉSEK SORÁN FŐ ÉRVKÉNT A BABES - BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM JELENLEGI MULTIKULTURÁLIS SZERVEZETI KÖZEGÉNEK ELÉGTELENSÉGÉT (AZ Ő VÉLEMÉNYÜK SZERINT) HOZZÁK FEL. KÉTSÉGTELEN, HOGY EZEK A LÉPÉSEK A SZÓLÁSSZABADSÁG MEGNYILVÁNULÁSAI, AZONBAN KONKRÉT VÉLEMÉNYEK KINYILVÁNÍTÁSAKOR JÓHISZEMŰSÉGGEL ÉS AZ IGAZSÁGOT FIGYELEMBE VÉVE KELL FOGALMAZNI. A SZÓBAN FORGÓ HÁROM OKTATÓ AZONBAN TÚLLÉPTE A SZÓLÁSSZABADSÁG ÉS VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁS HATÁRAIT, ÉS A KITŰZÖTT CÉL ELÉRÉSÉNEK ÉRDEKÉBEN AZ EGYETEM HITELET NAGY MÉRTÉKBEN RONTÓ, ROSSZINDULATÚ, SZISZTEMATIKUS KAMPÁNYT INDÍTOTTAK EL HAMIS INFORMÁCIÓK NYILVÁNOS TERJESZTÉSÉVEL. A BEJELENTÉS MAGÁBAN FOGLALJA EZEN KIJELENTÉSEKET, VALAMINT TÖBB ÍRÁSOS BIZONYÍTÉKOT IS TARTALMAZ.

UGYANAKKOR A BOLYAI KEZDEMÉNYEZŐ BIZOTTSÁG VEZETŐIKÉNT AZ EMLÍTETT OKTATÓK EGY EGÉSZ SOR OLYAN CSELEKMÉNYT KEZDEMÉNYEZTEK, AMELYEK AZ EGYETEM INTÉZMÉNYES AKADÁLYOZÁSÁT CÉLOZTÁK, HOGY AZTÁN A JELENLEGI SZERVEZETI RENDSZER MŰKÖDÉSKÉPTELENSÉGÉRE VONATKOZÓ KIEGÉSZÍTŐ INDOKOKAT HOZZANAK FEL. ÍGY MEGPRÓBÁLTÁK RÁVENNI A MAGYAR TAGOZAT OKTATÓIT, HOGY LÉPJENEK KI A SZENÁTUSBÓL ÉS AZ OKTATÓI TANÁCSOKBÓL, ÁM A LÉPÉS A MAGYAR KOLLÉGÁK REALISTA ÉS ÉRSZERŰ GONDOLKODÁSÁNAK KÖSZÖNHETŐEN NEM JÁRT SIKERREL.

UGYANAKKOR EZEN TEVÉKENYSÉGÜKBŐL KIFOLYÓLAG SZÁMOS KISZÁLLÁST VÉGEZTEK AZ ORSZÁGBAN ÉS KÜLFÖLDÖN, EZEK SOHASEM A REKTOR UTASÍTÁSÁRA TÖRTÉNTÉK, ÍGY TEHÁT AZ EGYETEMTŐL VALÓ TÁVOLMARADÁS EZEN KISZÁLLÁSOK IDŐTARTAMÁRA A MUNKAHELYRŐL VALÓ IGAZOLATLAN HIÁNYZÁSNAK SZÁMÍT.

VÉGÜL A BEJELENTÉS SZERINT A REKTOR ÍRÁSBAN FIGYELMEZTETTE A HÁROM KOLLÉGÁT, HOGY FEJEZZÉK BE EZEKET AZ ELJÁRÁSOKAT, ÉS VÉLEMÉNYÜK KINYILVÁNÍTÁSAKOR LEGYENEK JÓINDULATÚAK. A FIGYELMEZTETÉS NEM VOLT EREDMÉNYES.

A SZENÁTUS ETIKAI BIZOTTSÁGA HÁROM ÜLÉSEN VIZSGÁLTA A REKTOR BEJELENTÉSÉNEK ÖSSZEFOGLALÓJÁBAN BEMUTATOTTAKAT, EZEKEN AZ ÜLÉSEKEN CSAK 6 TAG VOLT JELEN. WOLFGANG BRECKNER PROFESSZOR IGAZOLTAN HIÁNYZOTT, 2 HÓNAPRA KÜLFÖLDRE TÁVOZOTT. IGAZOLATLANUL HIÁNYZOTT DR. ROTH SZAMOSKÖZI MÁRIA

PROFESSZORASSZONY ÉS DR. BUZOGÁNY DESIDERIU PROFESSZOR. A HAT JELENLÉVŐ TAG KÖZÜL DR. FLORIN STRETEANU DOCENSNEK CSAK TANÁCSADÓI SZAVAZATI JOGA VAN. A BEJELENTÉS MEGOLDÁSÁNAK ÉRDEKÉBEN A BIZOTTSÁG BEIDÉZTE A HÁROM BEVÁDOLT KOLLÉGÁT, SOR KERÜLT A BEJELENTÉSI IRAT KÖZLÉSRE, MEGHALLGATOTT TÖBB SZEMÉLYT, ILLETVE MEGVIZSGÁLTA AZ ÜGYRE VONATKOZÓ BIZONYÍTÉKOKAT ÉS A MEGFOGALMAZOTT VÉDEKEZÉSEKET IS.

A BEJELENTÉSI IRAT FEJEZETEIBEN FOGLALTAK MEGVIZSGÁLÁSÁNAK LEFOLYÁSA UTÁN A BIZOTTSÁG ARRRA A KÖVETKEZTETÉSRE JUTOTT, HOGY KOVÁCS LEHEL EGYETEMI ADJUNKTUS (MATEMATIKA ÉS INFORMATIKA KAR) ESETÉBEN A BEJELENTÉSI IRATBAN HIVATKOZOTTAK NEM NYERTEK TELJES BIZONYÍTÁST AZ ÜGYIRATI ANYAGBAN MEGLÉVŐ BIZONYÍTÓESZKÖZÖK ELÉGTELENSÉGE KÖVETKEZTÉBEN. ELLENBEN AMI HANTZ PÉTER (FIZIKA KAR) EGYETEMI DOCENST ÉS DR. BODÓ BARNA (POLITIKATUDOMÁNYI, KÖZIGAZGATÁSI ÉS KOMMUNIKÁCIÓELMÉLETI KAR) EGYETEMI DOCENST ILLETI, A BABES - BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM ÉTIKAI KÓDEXE ELŐÍRÁSAINAK MEGSÉRTÉSE NAGY RÉSZBEN VALÓSÁK, ÉS ELÉGSEGESEN VAGY EGÉSZÉBEN BIZONYÍTOTTAK.

2. EZEN ÜGYIRAT IRATANYAGÁBAN LÉVŐ OKIRATOKBÓL ÉS MÁS MUNKÁK ELEMZÉSÉBŐL LÁTHATÓ, HOGY HANTZ PÉTER EGYETEMI ADJUNKTUS (FIZIKA KAR) TÖBB ALKALOMMAL IS MEGSÉRTETTE A BABES - BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM ÉTIKAI KÓDEXÉNEK ELŐÍRÁSAIT ÉS AZ EGYETEMI FEGYELMET. ÍGY BIZONYÍTOTT TÉNY, ÉS EZT MAGA HANTZ PÉTER SEM TAGADTA, HOGY A KRÓNICA 2006. JANUÁR 13–15. SZÁMÁBAN AZT NYILATKOZTA EGY INTERJÚBAN: TUD ARRÓL, HOGY VALAKI „KÖZBELÉPETT” AZÉRT, HOGY A C.N.A.T.D.C.U. NE ISMERJE EL ÉS NE ERŐSÍTSE MEG AZ Ő ÉS KOVÁCS LEHEL DOKTORI DIPLOMÁJÁT. SŐT MI TÖBB, UGYANAKKOR AZT IS KIJELENTETTE: TUDOMÁSA VAN RÓLA, HOGY A BOLYAI KEZDEMÉNYEZŐ BIZOTTSÁGBAN FOLYTATOTT TEVÉKENYSÉGE MIATT A FIZIKA KAR DÉKÁNJÁRA NYOMÁST GYAKOROLTAK AZ Ő SZAKMAI ELSZIGETELÉSÉNEK ÉRDEKÉBEN. (A REKTOR BEJELENTÉSÉNEK 3. MELLÉKLETE, KIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV) EZEK A VÁDAK KÉTSÉGGKÍVÜL AZ EGYETEM VEZETŐSÉGE ELLEN IRÁNYULNAK, AZ EGYETLEN AMELY KÉPES ILYEN LÉPÉSEKET TENNI ÉS EFFÉLE NYOMÁST GYAKOROLNI. EZEK A KIJELENTÉSEK HAMISAK ÉS ROSSZINDULATBÓL FAKADNAK, AMI KI IS TŰNIK AZ ALÁBB FELSOROLT SZEMÉLYEK NYILATKOZATAIBÓL: DR. SIMION SIMON PROFESSZOR, A FIZIKA KAR DÉKÁNJA ÉS KARÁCSONYI JÁNOS, NEVEZETT KAR DÉKÁNHELYETTESE – 2006. JÚLIUS 10-I KIHALLGATÁS ALKALMÁVAL (LÁSD AZ ÉTIKAI BIZOTTSÁG 2006. JÚLIUS 10-I ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVÉT) VALAMINT DR. LEON TAMBULEA PROFESSZOR, A MATEMATIKA ÉS INFORMATIKA KAR EGYIK TANSZÉKVEZETŐJE (LÁSD AZ ÉTIKAI BIZOTTSÁG 2006. JÚNIUS 19-I ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVÉT). HASONLÓKÉPPEN A KRÓNICA 2005. NOVEMBER 7-I SZÁMÁBAN KIJELENTETTE, HOGY A BOLYAI KEZDEMÉNYEZŐ BIZOTTSÁG TAGJAI PÁNIKBA ESTEK, MIVEL MIND ŐT, MIND KOVÁCS LEHELT „TÖBBEN” MEGFENYEGETTÉK, AZONBAN EZT BIZONYÍTANI NEM LEHET. NEM UTOLSÓ SORBAN A SZABADSÁG CÍMŰ NAPILAP 2006. JANUÁR 12-I SZÁMÁBAN AZ EGYETEMÜNKÖN FOLYÓ MAGYAR NYELVŰ OKTATÁS „ÚGYMOND FORMÁLIS” JELLEGÉNEK BEBIZONYÍTÁSI KÍSÉRLETE SORÁN HANTZ PÉTER AZT ÁLLÍTOTTA, HOGY A JOGTUDOMÁNYI KARON EGYETLEN RENDES MAGYAR TANÁR VAN, EZ A KIJELENTÉS AZONBAN NYILVÁNVALÓAN ELLENTMOND A VALÓSÁGNAK. A NYILATKOZATOKBAN ÉS SAJTÓINTERJÚKBAN ROSSZINDULATÚAN TETT ÉS A VALÓSÁGNAK MEG NEM FELELŐ KIJELENTÉSEK ÉS ÁLLÍTÁSOK KÉTSÉGGKÍVÜL MEGSÉRTIK A BABES – BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM ÉTIKAI KÓDEXÉNEK 5. CIKKÉBEN ELŐÍRTAKAT, CÉLJUK PEDIG AZ INTÉZMÉNY ÓCSÁRLÁSA HAMISÍTÁS TERJESZTÉSE RÉVÉN, MELY A RÓLA KIALAKÍTOTT KÉPRE KÁROS.

HASONLÓKÉPPEN, AZ ÉTIKAI BIZOTTSÁG MEGÁLLAPÍTOTTA AZT A HANTZ PÉTER ÁLTAL SEM CÁFOLT TÉNYT, MELY SZERINT A BOLYAI KEZDEMÉNYEZŐ BIZOTTSÁG VEZETŐSÉGI TAGJAKÉNT JAVASOLTA ÉS TEVÉKENYKEDETT IS AZÉRT, HOGY A MAGYAR ETNIKUMÚ

OKTATÓK ÜLÉSÉN HATÁROZATOT FOGADJANAK EL A TAGOZAT KÉPVISELŐINEK AZ EGYETEM SZENÁTUSÁBÓL ÉS OKTATÓI TANÁCSAIBÓL TÖRTÉNŐ VISSZALÉPÉSÉRE. HA EGY ILYEN JELLEGŰ JAVASLATOT A MAGYAR KOLLÉGÁINK ELFOGADTAK VOLNA, FENNÁLLT VOLNA AZ EGYETEM INTÉZMÉNYES AKADÁLYOZÁSÁNAK VESZÉLYE – NEHEZEN FELBECSÜLHETŐ KÁROS KÖVETKEZMÉNYEKSEL (LÁSD A 7. MELLÉKLETET VALAMINT AZ ETIKAI BIZOTTSÁG 2006. JÚNIUS 5-I ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVÉT).

VÉGEZETŰL A DR. TITUS BEU PROFESSZOR, TANSZÉKVEZETŐ ÁLTAL ALÁÍRT, 2006. JÚNIUS 14-I TANSZÉKI GYŰLÉS JEGYZŐKÖNYVÉNEK KIVONATA (ELMÉLETI FIZIKA TANSZÉK, FIZIKA KAR) MEGÁLLAPÍTTJA, HOGY MEGTÁRGYALTÁK HANTZ PÉTER EGYETEMI ADJUNKTUSNAK A TANSZÉKVEZETŐ ENGEDÉLYE NÉLKÜLI, 2006. JÚNIUS 5–14. KÖZÖTTI HIÁNYZÁSÁT.

MAGYARÁZATOT NEM KAPHATTAK, MIVEL HANTZ PÉTER A TANSZÉKI ÜLÉSRŐL IS HIÁNYZOTT. A KOLLÉGÁK KIJELENTÉSEIBŐL KÖVETKEZTETTÉK KI, HOGY NEVEZETT SZEMÉLY KÜLFÖLDÖN TARTÓZKODOTT, OKTATÓI FELADATAIT MÁS KOLLÉGÁK HELYETTESÍTETTÉK. A 2005. JÚLIUS 5-I MEGHALLGATÁSA ALKALMÁVAL HANTZ PÉTER ELISMERTE, HOGY AZ ADOTT IDŐSZAKBAN ENGEDÉLY NÉLKÜL HIÁNYZOTT, MIVEL GENFBE UTAZOTT DOKTORI DOLGOZATÁNAK MEGVÉDESE VÉGETT. A MUNKAFEGYELEM NYILVÁNVALÓ ÉS BIZONYÍTOTT MEGSZEGÉSÉVEL ÁLLUNK SZEMBEN, A VÉDEKEZÉSBNEM LEHET FELHOZNI ÉS BIZONYÍTANI EGYETLEN OKOT SEM A FELELŐSSÉG ALÓLI FELMENTÉSRE.

AZ ELVÉGZETT VIZSGÁLAT EREDMÉNYÉT TEKINTETBE VÉVE A SZENÁTUS ETIKAI BIZOTTSÁGA MEGÁLLAPÍTTJA, HOGY **HANTZ PÉTER EGYETEMI ADJUNKTUS (FIZIKA KAR) A BABES – BOLYAI Tudományegyetem Etikai Kódexe előírásainak megszegésével és a munkafegyelem áthágásával vétkes módon elkövette a fent említett fegyelemsértéseket, így tehát az oktató személyzet alapszabálya 116. cikke 1. bekezdése b. pontjában előírtak értelmében a „figyelmeztetés”-sel történő szankcionálást javasolja. A szankciót az illetékes szervek alkalmazják a hatályos törvényi szabályozásoknak megfelelően. A határozatot a bejelentési okirat kivizsgálásával és megoldásával foglalkozó üléseken jelen lévő mind az 5 – szavazati joggal rendelkező – etikai bizottsági tag megszavazta.**

3. Ami dr. Bodó Barna egyetemi adjunktust illeti (Politikatudományi, Közigazgatási és Kommunikációelméleti Kar): továbbra is felróható neki, hogy a Babes – Bolyai Tudományegyetem Etikai Kódexének egyes előírásait megsértette és áthágta. Ebben a vonatkozásban a Ziu de Cluj című napilap 2006. február 25-i számában, nyilvánvalóan az általa adott információk alapján azt állítják, hogy a Bolyai Kezdeményező Bizottságban betöltött elnöki pozíciója miatt a Politikatudományi, Közigazgatási és Kommunikációelméleti Kar vezetősége fizetéslevonást alkalmazott. Noha bizottsági meghallgatásakor Bodó Barna védekezés közben azt állította, nem tett ilyen nyilvános kijelentést, kétségtelen, hogy ilyen – nyilvánvalóan hamis – információ csak tőle származhat. Hogy ez a kijelentés nem felel meg a valóságnak Gabriel Badescu tanszékvezető nyilatkozatából következik, aki meghallgatása alkalmával rámutatott: Bodó Barna fizetésének csökkentésére nem került sor; a tanszék minden tagja esetében azonos a fizetési koefficiens, és a pályázatok és tudományos kutatási szerződések által behozott összegek függvényében állapítják meg (az Etikai Bizottság 2006. június 19-i ülésének jegyzőkönyve).

A Bizottság még megjegyzi, hogy a 2006. június 1-jei Új Magyar Szóban megjelent információ szerint Bodó Barna kijelentette: a Babes – Bolyai Tudományegyetem keretében „a Bolyai Kezdeményező Bizottság tagjainak tudományos fokozatban való előrejutását gátolják”. Az ilyen jellegű állítás nyilvánvalóan hamis, elfogult és rosszindulatú, egyedüli célja a magyar tannyelvű állami egyetem létrehozásának szükségessége melletti érvelés. A kijelentés az egyetemet ócsárolja. A kijelentést nem lehet meggyőzően bizonyítani. Éppen ellenkezőleg: Kovács Lehel, a Bolyai Kezdeményező Bizottság alelnökét a tavalyi évben léptették elő,

annak ellenére, hogy nem rendelkezett doktori címmel, egyetemi adjunktus lett.

Végül pedig: Bodó Barna, a Bolyai Kezdeményező Bizottság elnökeként azt szorgalmazta, hogy az egyetem szenátusának és oktatói tanácsainak a magyar tagozatot képviselő tagjai vonuljanak vissza ezekből a vezető szervekből. Ha a javaslatot magyar kollégáink elfogadták és követték volna, az egyetem intézményi megbénításához vezetett volna, mely nagyon káros hatással lett volna az oktatási folyamatra és a tudományos kutatói munkára.

Következésképpen a BBTE Szenátusának Etikai Bizottsága megállapítja, hogy **dr. Bodó Barna egyetemi adjunktus (Politikatudományi, Közigazgatási és Kommunikációelméleti Kar) vétkes módon megsértette – a jelen jelentésben megjegyzettek és leírtak szerint – az egyetem Etikai Kódexének előírásait, és Az oktató személyzet alapszabálya 116. cikke 1. bekezdése a. pontjában előírt fegyelmi szankciót, az „írásos megrovás”-sal történő szankcionálást javasolja.** A szankcionálási határozat és az alkalmazásra vonatkozó határozat meghozatala a Babes – Bolyai Tudományegyetem illetékes szerveire hárul – a vonatkozó törvényi szabályozások feltételeivel. Az Etikai Bizottság határozatát mind az öt, szavazati joggal rendelkező tag elfogadta, aki ennek az ügynek az egész vizsgálatában részt vett.

Javasoljuk az egyetem vezetőségének, értesítse a vizsgált és a fentebb szankcionálásra javasolt személyeket arról, hogy ha a szankció alkalmazásától számított egy éven belül nem követnek el több fegyelemsértést, és javítanak tevékenységükön valamint viselkedésükön, a Rektori Hivatal – a dékán javaslatára –rendelkezhet a szankció megszüntetéséről és eltörléséről, ugyanakkor az érintettek személyi lapjára a megfelelő megjegyzést beírják. Amennyiben azonban a cselekmények megismétlődnek, a Bizottság súlyosbító körülménynek tekinti, és még súlyosabb szankciót ajánl.

Kelt Kolozsváron 2006. július 10-én

Az Etikai Bizottság tagjai:

ELNÖK: DR. LIVIU POP PROFESSZOR _____

TAGOK: FELICIAN MICLE C.S.I. _____

NELU LUCACIU JOGÁSZ _____

NELICA MORAR _____

ANDREI CIUBUC, A DIÁKOK VEZETŐJE

– ROMÁNIA –

IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM
AZ IGAZSÁGÜGY A POLGÁROK ÉRDEKÉBEN

Kolozsvári Fellebbviteli Bíróság
KOLOZS

Az iratanyagra vonatkozó részletes információk

Iratanyag száma: 7096/117/2006 (7231/2006)

(RÉGI ALAKÚ SZÁM)

NYILVÁNTARTÁSBA VÉVE: 2007.06.07

IRATCSOMÓ TÁRGYA: SZANKCIONÁLÓ HATÁROZAT MEGFELLEBBEZÉSE

JOGI ANYAG: MUNKAÜGYI PEREK

PERES SZAKASZ: FELLEBBEZÉS

FELEK: HANTZ PÉTER FELLEBBEZŐ

BABES - BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM MEGIDÉZETT

A PER IDŐPONTJAI:

IDŐPONT	MEGOLDÁS	RÉSZLETEK
2007.09.07	A POLGÁRI ÜGYBEN AZ ÍTÉLKEZÉS 2007.NOVEMBER 23-RA TÖRTÉNŐ HALASZTÁSA – AZ ÁTHELYEZÉSI KÉRELEM MEGOLDÁSA ÉRDEKÉBEN, 31. TEREM	HALASZTÁS
2007.11.23	AZ ÍTÉLET KIHIRDETÉSÉNEK HALASZTÁSA 2007. NOVEMBER 26-RA, 31. TEREM	HALASZTÁS
2007.11.26	H. P. FELPERES ÁLTAL BEJELENTETT FELLEBBEZÉS ELFOGADÁSA A KOLOZSVÁRI BÍRÓSÁG 2007.04.23-I 1053 SZ. POLGÁRI TÁRGYALÁSA 7096/117/2006 SZ. IRATANYAGÁBAN KIMONDOTT ÍTÉLET ELLEN, MELYET EGÉSZÉBEN MÓDOSÍT ABBAN AZ ÉRTELEMBEN, HOGY ELFOGADJA H. P. FELPERESNEK A BBTE ALPERES ELLENI KERESÉTÉT, ÉS HATÁLYTALANÍTJA AZ ALPERES KIBOCSÁTOTTA 10526/14.07.2006 SZ. HATÁROZATOT. A DÖNTÉS VISSZAVONHATATLAN. KIADÁS ÉS KIHIRDETÉS A 2007.11.26-I NYILVÁNOS TÁRGYALÁSON.	FELLEBBEZÉS ELFOGADÁSA